НЕУЧТЕННЫЙ АКТИВ

ЕЖЕГОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Нефинансовое раскрытие российского финансового сектора: итоги 2025 года

Ноябрь 2026

О РЭНКИНГЕ

Национальное Рейтинговое Агентство представляет Рэнкинг устойчивого развития компаний финансового сектора по итогам 2025 года. Рэнкинг продолжает серию публикаций Агентства по оценке внедрения практик устойчивого развития, начатую в 2021 году, и построен исключительно на публичных данных: отчетах об устойчивом развитии, годовых отчетах и сайтах компаний.

В рэнкинг вошли 44 компании из пяти подсекторов финансового рынка. Основу выборки составляют банки – 24 организации, далее страховые компании (7, включая страхового брокера), лизинговые компании (6, включая микрофинансовую организацию), инфраструктурные организации и институты развития (4), холдинги и инвестиционные компании (3).

РЕЗЮМЕ

Дальнейшее повышение транспарентности раскрытия информации без добавления количественных метрик уже невозможно. 24 показателя модели из 46 оценивают процедуры – политику, программу, заявленную цель; их раскрывают в среднем 71% выборки при среднем балле 0,52. 12 показателей оценивают полноту публикации числовой метрики: 64% и 0,36. 10 оценивают само значение метрики относительно бенчмарка: балл выше нуля у 53%, средний – 0,35. Чем детальнее рассматривается тема, тем ниже полнота раскрытия, что явным образом коррелирует со средней оценкой.

Финансовый сектор открыт в отношении показателей своей деятельности, но не информации, даже косвенно затрагивающей своих клиентов. Банк точно знает, сколько бумаги он потратил, но пока не готов рассказать про углеродный след своих денег. Раскрытие электронного документооборота и программ обращения с отходами есть у 91% выборки. Долю ESG-активов в портфеле раскрывают 41%, углеродный след кредитного и инвестиционного портфеля – 40%, а долю контрагентов с ESG-рейтингом выше отраслевого бенчмарка – 20%.

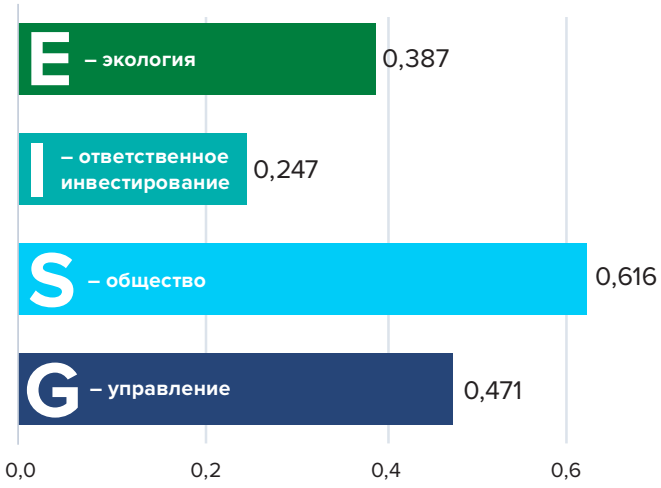
Сектор раскрывает себя лучше как работодателя, чем как финансового посредника. Социальный блок в среднем оценивается на 0,62, ответственное инвестирование – 0,25. Разрыв в 2,5 раза. Влияние финансовой организации на устойчивое развитие в первую очередь связано с размещением капитала, а не с организацией офисных процессов. При этом в отчетности акценты пока смещены в сторону операционных показателей.

Существенная часть рынка не измеряется вовсе. Управляющие компании и негосударственные пенсионные фонды в рэнкинг не попали: публичной нефинансовой отчетности за 2025 год у них нет. Только у управляющих компаний под управлением почти 36 трлн рублей, из них около 26 трлн – без учета пенсионных средств. Любые выводы о прозрачности финансового сектора относятся к банкам, страховым компаниям, лизингу и инфраструктурным организациям – к значимой, но не полной части длинных денег.

ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР РАСКРЫВАЕТСЯ ВШИРЬ, А НЕ ВГЛУБЬ

Разрыв между социальным блоком и блоком ответственного финансирования – максимальный в модели: 0,62 против 0,25.

Рис. 1



Источник: расчеты НРА

Социальный блок – 0,62 – набран на практиках: программы обучения (98% компаний), благотворительность (93%), материальная помощь сотрудникам (89%). Это стандартный блок для социально ответственного бизнеса, который хорошо поддается словесному описанию.

Корпоративное управление – 0,47 – формируют: система управления ESG-рисками, которую раскрывают 98% выборки, стратегии устойчивого развития – 91%, антикоррупционной политики – 86%. Но максимальную оценку по риск-менеджменту и стратегии получают лишь 16% компаний: описание системы есть почти у всех, количественные параметры – у единиц. Там, где балл ставится за само значение метрики, результат заметно ниже: средняя доля женщин в советах директоров – 20% по 32 компаниям, раскрывшим состав совета, но у 12 из них доля женщин не превышает отраслевой бенчмарк; независимость совета – средний балл 0,40 (средняя доля независимых директоров – 25%). Показатели устойчивого развития в вознаграждении менеджмента раскрывают 30%.

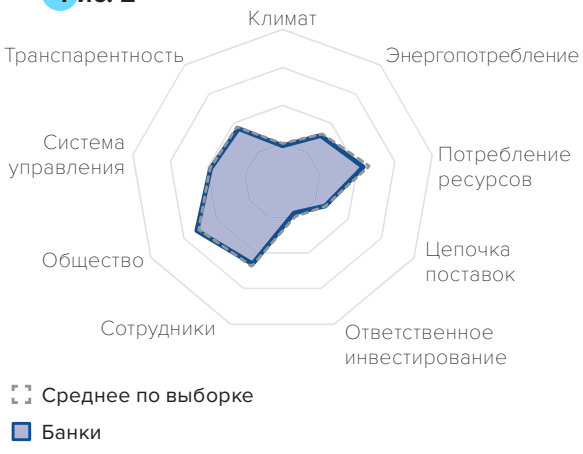
Экология – 0,39 – распадается надвое. Офисная часть раскрыта достаточно хорошо: программа обращения с отходами есть у 91%, электронный документооборот описывают 91%. Климатическая часть незначительна: цели по сокращению выбросов ставят 23%, балл выше нуля за динамику валовых выбросов за три года – у 34% (у остальных данных за несколько лет нет или выбросы растут быстрее среднеотраслевого бенчмарка). Выбросы Охватов 1 и 2 в том или ином виде раскрывают 64% компаний, а удельные, с привязкой к финансовому показателю, – только 16%. Финансовые организации нередко указывают на незначительность своих прямых выбросов, что не отражает реальной картины: ключевой вклад сектора формируется в Охвате 3. Основное ограничение – отсутствие у финансовых компаний технической базы для сбора и агрегации таких данных, сопоставимой с промышленным сектором.

Ответственное инвестирование – 0,25 – единственный блок, который нельзя набрать офисными практиками. Он требует ответа на вопрос, что именно компания считает ESG-активом, сколько их в портфеле и как климат влияет на капитал. У 13 компаний из 44 в этом блоке отсутствуют оценки. У еще восьми – меньше 0,2. То есть у половины участников рэнкинга данная тема либо не раскрыта вовсе, либо представлена минимально.

ПЯТЬ СЕКТОРОВ: СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ СТОРОНЫ

БАНКИ

Рис. 2



Источник: расчеты НРА

24 компании · Средний балл – 0,415	
Сбербанк	0,76
МКБ	0,71
Банк ДОМ.РФ	0,68
Газпромбанк	0,59
Центр-инвест	0,59
Алмазэргиэнбанк	0,56
НОВИКОМБАНК	0,53
Т-Технологии	0,51
ПСБ	0,51
ВТБ	0,50
Альфа-Банк	0,48
МТС Банк	0,47

БАНКИ

24 компании · Средний балл – 0,415 (продолжение)



СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ. Банки сильнее рынка в работе с клиентом как с общественной функцией: повышение финансовой грамотности – 0,67 против 0,56 по выборке, доступность финансовых услуг – 0,79 против 0,76, индексы клиентского сервиса — 0,42 против 0,39. Кадровый контур тоже выше рынка: индекс вовлеченности персонала – 0,50 против 0,44, инклюзивность при найме – 0,52 против 0,49. Это следствие регуляторного внимания к доступности услуг и многолетних программ финансовой грамотности, а не повестки устойчивого развития как таковой.

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ. Наименьшее раскрытие приходится ровно на то, чем банк отличается от любой другой компании: цель по ESG-финансированию – 0,13 против 0,23 по выборке, а цели по сокращению выбросов ставят три банка из 24. Балл выше нуля за долю контрагентов с ESG-рейтингом – пока только у четырех банков из 24 (доля контрагентов раскрыта и выше отраслевого бенчмарка). Кибербезопасность оценена в 0,65 против 0,75 по выборке: у 13 банков из 24 полный балл, у пяти – 0,50, поскольку за период были раскрыты мелкие киберинциденты, у шести – ноль: информация не раскрыта или зафиксированы инциденты. При этом банковский сектор, в силу широкого контакта с населением, обязан уделять этой теме приоритетное внимание.

ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ

4 компании · Средний балл – 0,546

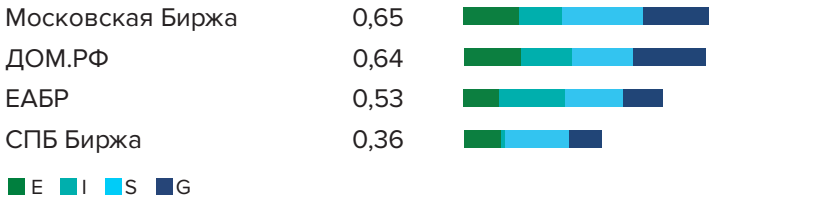
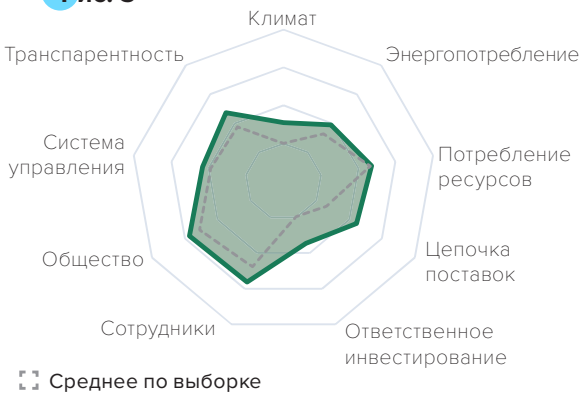


Рис. 3



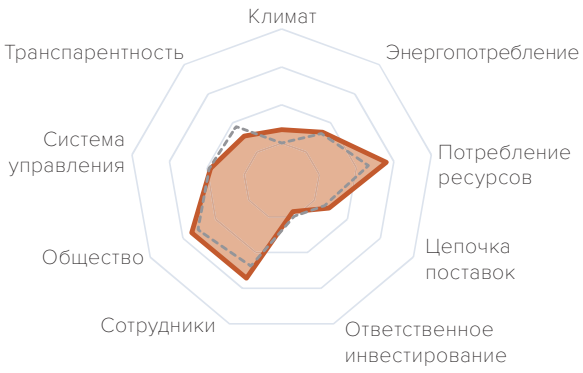
Источник: расчеты НРА

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ. Лучшая в выборке оценка цепочки поставок: доля поставщиков, прошедших ESG-оценку, – 0,63 против 0,27 по выборке, таксономия признания активов по критериям – 0,63 против 0,26. Стандарты нефинансовой отчетности – 0,88 против 0,60, повышение финансовой грамотности – 0,88 против 0,56. Институты развития вытягивают группу по портфельному блоку.

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ. Гендерный баланс совета директоров – ноль баллов у всех четырех организаций: там, где состав совета раскрыт, доля женщин не превышает отраслевой бенчмарк. Своевременность публикации – 0,38 против 0,45 по выборке: группа публикуется позже среднего. Объемы отходов и доля утилизации – 0,31 против 0,40.

СТРАХОВЫЕ КОМПАНИИ

Рис. 4



Среднее по выборке

Страховые компании

Источник: расчеты НРА

7 компаний · Средний балл – 0,440

Сбербанк Страхование	0,63
АК БАРС Страхование	0,58
Сбербанк Страхование жизни	0,54
Ренессанс Страхование	0,42
Ремайнд[1]	0,38
АК БАРС Мед	0,33
Ингосстрах	0,20



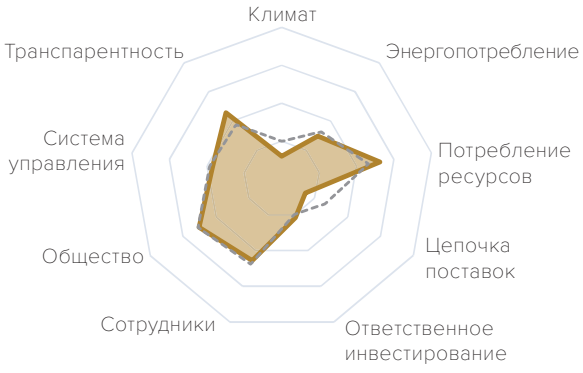
[1] Страховой брокер

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ. Операционная часть закрыта лучше всех: электронный документооборот и кибербезопасность – по 1,00 и 0,93 против 0,76 и 0,75 по выборке, количественные показатели ЭДО – 0,61 против 0,41. Кадровые метрики тоже выше рынка: средняя заработная плата относительно отрасли – 0,46 против 0,23, текучесть кадров – 0,78 против 0,56. Страховщик работает с документом как с продуктом, и это видно в отчетности.

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ. Корпоративный контур уступает в выборке: независимость совета директоров – 0,11 против 0,40, раскрытие вознаграждения совета и менеджмента – 0,14 против 0,29. Экологические процедуры тоже ниже рынка: программа обращения с отходами – 0,50 против 0,58, программа энергоэффективности – 0,43 против 0,53. 5 страховщиков из 7 входят в банковские или промышленные группы, и совет директоров там, скорее всего, выполняет функцию внутригруппового органа.

ЛИЗИНГОВЫЕ КОМПАНИИ

Рис. 5



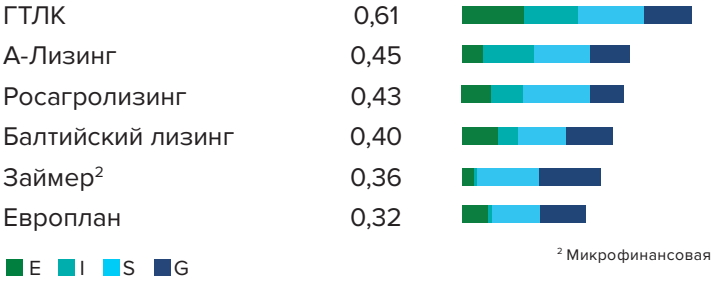
Среднее по выборке

Лизинговые компании

Источник: расчеты НРА

6 компаний · Средний балл – 0,429

ГТЛК	0,61
А-Лизинг	0,45
Росагролизинг	0,43
Балтийский лизинг	0,40
Займер[2]	0,36
Европлан	0,32



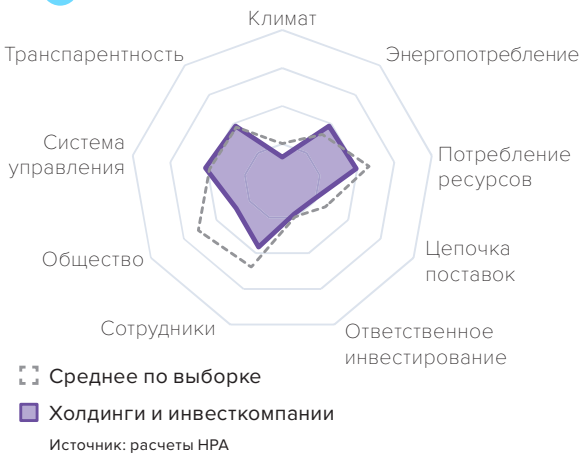
[2] Микрофинансовая организация

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ. Самая амбициозная группа по целеполаганию: цель по ESG-финансированию раскрыта на 0,58 – более чем вдвое выше выборки (0,23), доля ESG-активов в портфеле – 0,42 против 0,31. Самая дисциплинированная по срокам публикации – 0,58 против 0,45. Операционный контур закрыт почти полностью: электронный документооборот и кибербезопасность – 0,83 и 0,92, программа обращения с отходами – 0,67 против 0,58.

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ. Под целями пока не хватает полной управленческой конструкции: курирование практик устойчивого развития на уровне совета директоров – 0,25 против 0,47 по выборке, внешнее заверение отчетности – 0,33 против 0,34. Количественные показатели показывают низкую оценку: динамика выбросов – 0,00 у всех шести компаний (данных за несколько лет нет или выбросы растут быстрее среднеотраслевого бенчмарка), текучесть кадров – 0,51 против 0,56, доля поставщиков с ESG-оценкой – 0,04 против 0,27. Цели заявлены, а органа, который за них отвечает, и цифр, которые их подтверждают, в отчетности не видно.

ХОЛДИНГИ И ИНВЕСТКОМПАНИИ

Рис. 6



Источник: расчеты НРА

3 компании · Средний балл – 0,362

АФК «Система»	0,58
ЭсЭфАй	0,26
ИК РУСС-ИНВЕСТ	0,24

E I S G

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ. Лучшая управленческая основа в выборке: независимость совета директоров – 1,00 против 0,40 (у всех трех компаний независимы 5 из 9 директоров), курирование практик устойчивого развития – 0,83 против 0,47, стандарты нефинансовой отчетности – 0,75 против 0,60. Гендерный баланс совета – 0,33 против 0,19 по выборке. Холдинги – активные эмитенты облигаций, и требования к раскрытию для инвестора здесь выполняются.

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ. Основа пока не наполнена: долю ESG-активов в портфеле не раскрывает ни одна из трех компаний – 0,00 против 0,31 по выборке. Кадровые и этические практики слабее рынка: индекс вовлеченности персонала – 0,08 против 0,44, благотворительность – 0,50 против 0,84, антикоррупционная политика – 0,50 против 0,82.

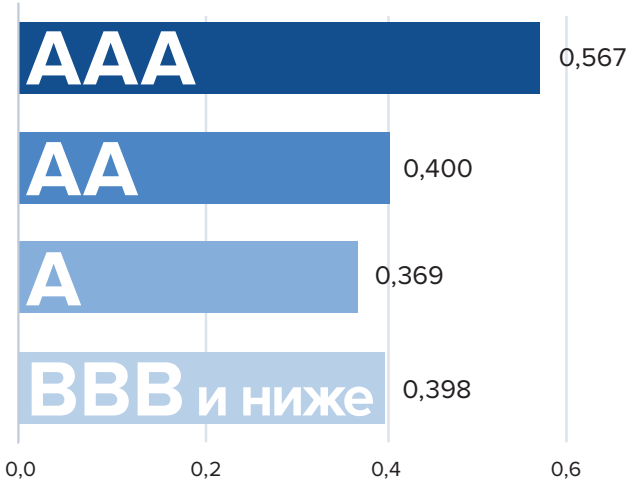
КОГО В РЭНКИНГЕ НЕТ – И ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО

В выборке нет ни одной управляющей компании и ни одного негосударственного пенсионного фонда: публичной нефинансовой отчетности за 2025 год у них нет. Эти два сегмента управляют существенной долей долгосрочных финансовых вложений на российском рынке. Объем активов под управлением УК на конец второго квартала 2026 года – почти 36 трлн рублей; совокупный портфель НПФ и СФР – 9,9 трлн. Для сравнения: весь объем облигаций в обращении на 1 июля 2026 года составил 72,8 трлн рублей, из них корпоративный сегмент – 36,4 трлн рублей.

За вычетом пенсионных средств НПФ и СФР, вложения которых жестко регулируются, примерно 26 трлн рублей[3] управляются компаниями, полностью находящимися вне контура публичного нефинансового раскрытия. Это самый большой пробел в прозрачности российского финансового рынка, и закрыть его обязательное раскрытие по 714-П само по себе не сможет, потому что УК не являются публичными эмитентами.

КРЕДИТНЫЙ РЕЙТИНГ ПРЕДСКАЗЫВАЕТ РАСКРЫТИЕ СЛАБО

Рис. 7



Корреляция есть +0,43, но она держится почти целиком на верхней группе.

Компании с рейтингом AAA набирают в среднем 0,57, все остальные группы лежат в узком коридоре 0,37–0,40.

Высокий кредитный рейтинг означает, что у компании есть ресурсы и процедуры для качественного раскрытия. Означает ли это, что она ими воспользуется, – вопрос отдельного решения, а не следствие финансового положения.

[3] Оценка: почти 36 трлн рублей под управлением УК за вычетом 9,9 трлн рублей пенсионных средств НПФ и СФР.

ТЕПЛОВАЯ КАРТА ФИНАНСОВОЙ ОТРАСЛИ

Показатель	Тип оценки	Банки	Инфра-структура и институты развития	Страховые	Лизинг	Холдинги и ИК
БЛОК E – ЭКОЛОГИЯ						
Удельные выбросы парниковых газов (Охваты 1 и 2)	Раскрытие	0,40	0,63	0,50	0,17	0,33
Динамика валовых выбросов парниковых газов (CAGR за 3 года)	Значение	0,22	0,28	0,37	0,00	0,05
Углеродный след кредитного и инвестиционного портфеля	Раскрытие	0,25	0,38	0,13	0,17	0,08
Цели по сокращению выбросов парниковых газов	Процедуры	0,06	0,25	0,17	0,17	0,17
Удельное энергопотребление и его динамика	Раскрытие	0,43	0,44	0,57	0,42	0,58
Сертификация офисных зданий	Процедуры	0,20	0,38	0,25	0,13	0,17
Программа энергоэффективности	Процедуры	0,54	0,63	0,43	0,50	0,67
Электронный документооборот: процедуры и мероприятия	Процедуры	0,69	0,88	1,00	0,83	0,50
Электронный документооборот: количественные показатели	Раскрытие	0,35	0,38	0,61	0,50	0,33
Объемы отходов, доля утилизации и переработки	Раскрытие	0,41	0,31	0,38	0,46	0,33
Программа обращения с отходами	Процедуры	0,56	0,63	0,50	0,67	0,67
ESG-требования к поставщикам закреплены	Процедуры	0,33	0,50	0,36	0,25	0,17
Доля поставщиков, прошедших ESG-оценку	Значение	0,26	0,63	0,32	0,04	0,25
Цели по работе с поставщиками	Процедуры	0,21	0,25	0,21	0,25	0,17
БЛОК I – ОТВЕТСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ						
Доля ESG-активов в портфеле	Раскрытие	0,27	0,50	0,36	0,42	0,00
Таксономия признания активов в качестве ESG	Раскрытие	0,27	0,63	0,14	0,17	0,17
Доля контрагентов с ESG-рейтингом уровня A и выше	Значение	0,05	0,13	0,18	0,00	0,17
Политика ответственного инвестирования	Процедуры	0,32	0,56	0,21	0,38	0,42
Климатические риски портфеля и влияние на капитал	Раскрытие	0,29	0,38	0,25	0,13	0,25
Цель по ESG-финансированию	Процедуры	0,13	0,38	0,14	0,58	0,33
БЛОК S – СОЦИУМ						
Средняя заработная плата относительно отрасли	Значение	0,18	0,50	0,46	0,09	0,01
Текучесть кадров	Значение	0,45	0,79	0,78	0,51	0,67
Программа материальной помощи сотрудникам	Процедуры	0,75	1,00	0,79	0,83	0,83
Программы обучения персонала	Процедуры	0,90	1,00	1,00	1,00	0,67
Объем обучения, часов на сотрудника	Раскрытие	0,44	0,38	0,43	0,50	0,33
Индекс вовлеченности персонала	Значение	0,50	0,44	0,39	0,46	0,08
Инклюзивность при найме	Процедуры	0,52	0,44	0,54	0,46	0,33
Доступность финансовых услуг	Процедуры	0,79	1,00	0,79	0,67	0,33
Индексы клиентского сервиса (NPS, CSI, CES)	Раскрытие	0,42	0,38	0,36	0,50	0,08
Кибербезопасность и защита данных	Значение	0,65	0,88	0,93	0,92	0,67
Благотворительность	Процедуры	0,85	0,75	0,93	0,92	0,50
Повышение финансовой грамотности	Процедуры	0,67	0,88	0,43	0,25	0,17
Этика продаж	Процедуры	0,50	0,38	0,64	0,58	0,33

ТЕПЛОВАЯ КАРТА ФИНАНСОВОЙ ОТРАСЛИ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Показатель	Тип оценки	Банки	Инфра-структура и институты развития	Страховые	Лизинг	Холдинги и ИК
БЛОК G – КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ						
Курирование ESG на уровне совета директоров	Процедуры	0,46	0,50	0,50	0,25	0,83
ESG-показатели в вознаграждении менеджмента	Процедуры	0,27	0,50	0,29	0,17	0,00
Гендерный баланс совета директоров	Значение	0,20	0,00	0,31	0,06	0,33
Независимость совета директоров	Значение	0,45	0,42	0,11	0,25	1,00
Доля женщин в топ-менеджменте	Значение	0,36	0,33	0,41	0,24	0,38
Антикоррупционная политика	Процедуры	0,81	0,88	0,86	0,92	0,50
Вознаграждение совета директоров и менеджмента	Раскрытие	0,31	0,44	0,14	0,29	0,25
Стратегия устойчивого развития	Процедуры	0,58	0,81	0,57	0,71	0,67
Система управления ESG-рисками	Процедуры	0,75	0,75	0,86	0,71	0,50
Взаимодействие со стейкхолдерами по ESG	Процедуры	0,48	0,63	0,57	0,67	0,50
Стандарты нефинансовой отчетности	Процедуры	0,53	0,88	0,50	0,71	0,75
Внешнее заверение отчетности	Процедуры	0,31	0,50	0,36	0,33	0,33
Своевременность публикации отчетности	Раскрытие	0,50	0,38	0,29	0,58	0,33

Источник: расчеты НРА

Средний балл подсектора по шкале от 0 до 1. Показатели различаются тем, за что выставляется балл: «Раскрытие» – балл зависит от полноты и детализации публикации числовой метрики – раскрыта ли она, с удельными величинами, с динамикой за какой период. «Значение» – балл считается за само значение метрики относительно бенчмарка. Низкий балл может означать как слабый фактический результат, так и отсутствие раскрытия. «Процедуры» – балл зависит от наличия и проработанности политики, программы, системы или заявленной цели.

ВЫВОД ИЗ КАРТЫ: ОТВЕТСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ РАСКРЫТО МЕНЬШЕ ВСЕГО

Причина, на наш взгляд, не в недостатке усилий и не в зрелости компаний, а в самом предмете раскрытия. Чтобы раскрыть долю ESG-активов, надо сначала решить, что относится к таким активам: принять таксономию, применить ее к портфелю, посчитать. Это совместная работа методологов, риск-менеджеров и отдела устойчивого развития. Пока такое решение не принято, климатические цели финансовой организации относятся скорее к организации ее бизнес-процессов, чем к ее активам.

Если сгруппировать компании по форме профиля – по тому, куда компания смещает ресурс относительно собственного уровня зрелости, – можно выделить четыре типа.

СОЦИАЛЬНЫЙ КРЕН

23 компании · средний итог 0,401

Массовая форма профиля: социум впереди, ответственное финансирование позади. Так выглядит больше половины выборки.

СБАЛАНСИРОВАННЫЙ ПРОФИЛЬ

10 компаний · средний итог 0,524

Все четыре блока подтянуты примерно одинаково, без выраженного перекоса. Самая зрелая группа выборки: средний итог заметно выше рынка.

ВИТРИНА БЕЗ ПОРТФЕЛЯ

7 компаний · средний итог 0,428

Социальный блок вытянут вверх, портфельный провален глубже всех. Практики устойчивого развития живут в HR и коммуникациях, к активам и балансу еще не приступили.

КАРКАС БЕЗ СОДЕРЖАНИЯ

4 компании · средний итог 0,357

Комитет, стратегия и KPI есть – наполнять их пока нечем. Управленческий контур опережает данные.

ЧТО СДЕРЖИВАЕТ КАЖДЫЙ ИЗ ЧЕТЫРЕХ БЛОКОВ

ОТВЕТСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ: ДАННЫЕ ЕСТЬ, РАЗМЕТКИ НЕТ

Над чем работать. Старт применения таксономии или раскрытие принципов внутренней методологии – хотя бы по классам активов, без раскрытия сделок; показать долю и динамику ESG-портфеля; описать, как климатический фактор входит в кредитный процесс и в оценку залогов.

Что это, вероятно, даст. Это единственное место в модели, где раскрытие упирается в управленческое решение. Поэтому здесь возможен самый быстрый сдвиг – и самый заметный для рэнкинга: блок разобщен сильнее остальных, у одних участников он нулевой, у других выше 0,50, и изменения в нем меняют не только уровень раскрытия, но и порядок компаний в списке.

ЭКОЛОГИЯ: РАСКРЫТИЕ НЕ ВЫХОДИТ ЗА ПЕРИМЕТР ОФИСА

Над чем работать. Финансируемые выбросы хотя бы по части портфеля и по понятной методике, удельные показатели с динамикой вместо разовых цифр, цели с базовым годом и горизонтом.

Что это, вероятно, даст. Движение будет медленным: здесь нужна методология с расчетом, а не решение. И поскольку экологический блок у большинства участников лежит в узком диапазоне, его подъем повысит общий уровень сектора, но вряд ли заметно перестроит порядок мест.

ОБЩЕСТВО: СИЛЬНЫЙ БЛОК С ОГРАНИЧЕННЫМ ЗАПАСОМ

Над чем работать. Количественные метрики по доступности услуг и клиентскому опыту, результаты программ финансовой грамотности, а не только факт их наличия, раскрытие кадровых показателей в разрезе категорий персонала.

Что это, вероятно, даст. Запас роста здесь наименьший, а риск снижения реален: значительная часть балла обеспечена описанием программ, которое при ужесточении требований к формату раскрытия будет засчитываться хуже.

УПРАВЛЕНИЕ: КОНТУР ЕСТЬ, СВЯЗИ С МОТИВАЦИЕЙ НЕТ

Над чем работать. Показатели устойчивого развития в вознаграждении, состав и независимость совета директоров, внешнее заверение отчетности, единый стандарт раскрытия.

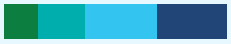
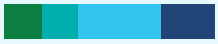
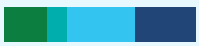
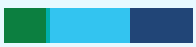
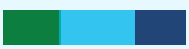
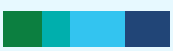
Что это, вероятно, даст. Изменения медленные, но именно они делают раскрытие проверяемым: пока отчетность не заверена, любая цифра в ней остается декларацией компании о самой себе.

ГДЕ СЕКТОР СДВИНЕТСЯ ПЕРВЫМ

Форма профиля сегодня почти одинакова у всего сектора: общество впереди, ответственное финансирование позади. Наше предположение – она изменится не за счет экологии и управления, где движение упирается в методологию и в решения совета директоров или геополитическое давление, а за счет блока ответственного финансирования: там ниже всего стартовая точка и выше всех разнородность между компаниями. Если этот блок повысится хотя бы до уровня корпоративного управления, сектор в целом почти дойдет до середины шкалы, а перестановки в середине списка окажутся заметнее, чем в любой другой его части.

И отдельно о периметре: пока управляющие компании и негосударственные пенсионные фонды не выпускают публичную нефинансовую отчетность, любые выводы об уровне раскрытия относятся только к банкам, страховщикам, лизингу и институтам развития, но не к финансовому рынку целиком.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ИТОГОВЫЙ РЭНКИНГ ПО КВАРТИЛЯМ

Компания	Отрасль	Итог	Профиль блоков
	ВЕРХНИЙ КВАРТИЛЬ		E I S G
Сбербанк	Банки	0,763	
МКБ	Банки	0,707	
Банк ДОМ.РФ	Банки	0,678	
Московская Биржа	Инфраструктура и ИР	0,650	
ДОМ.РФ	Инфраструктура и ИР	0,645	
Сбербанк Страхование	Страховые	0,633	
ГТЛК	Лизинговые	0,613	
Газпромбанк	Банки	0,587	
Центр-инвест	Банки	0,586	
АФК «Система»	Холдинги и ИК	0,581	
АК БАРС Страхование	Страховые	0,580	
	ВТОРОЙ КВАРТИЛЬ		
Алмазэргиэнбанк	Банки	0,557	
Сбербанк Страхование жизни	Страховые	0,543	
ЕАБР	Инфраструктура и ИР	0,532	
НОВИКОМБАНК	Банки	0,526	
Т-Технологии	Банки	0,509	
ПСБ	Банки	0,508	
ВТБ	Банки	0,499	
Альфа-Банк	Банки	0,477	
МТС Банк	Банки	0,474	
А-Лизинг	Лизинговые	0,450	
Абсолют Банк	Банки	0,442	

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ИТОГОВЫЙ РЭНКИНГ ПО КВАРТИЛЯМ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Компания	Отрасль	Итог	Профиль блоков
	ТРЕТИЙ КВАРТИЛЬ		E I S G
Росагролизинг	Лизинговые	0,433	
Ренессанс Страхование	Страховые	0,420	
Первоуральскбанк	Банки	0,417	
Балтийский лизинг	Лизинговые	0,403	
Ремайнд	Страховые	0,380	
АК БАРС Банк	Банки	0,362	
Займер	Лизинговые	0,360	
СПБ Биржа	Инфраструктура и ИР	0,355	
АК БАРС Мед	Страховые	0,326	
Европлан	Лизинговые	0,318	
Банк «Санкт-Петербург»	Банки	0,290	
	НИЖНИЙ КВАРТИЛЬ		
Совкомбанк	Банки	0,275	
Россельхозбанк	Банки	0,273	
Банк УРАЛСИБ	Банки	0,264	
ЭсЭфАй	Холдинги и ИК	0,263	
СОЦИУМ-БАНК	Банки	0,260	
ИК РУСС-ИНВЕСТ	Холдинги и ИК	0,242	
Ингосстрах	Страховые	0,196	
Челябинвестбанк	Банки	0,158	
СПБ Банк	Банки	0,138	
Левобережный	Банки	0,133	
Металлинвестбанк	Банки	0,080	

Источник: расчеты НРА по публичной отчетности за 2025 год

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ЛЕСТНИЦА РАСКРЫТИЯ

Показатель	Тип оценки	Доля компаний с баллом выше нуля	Доля компаний с максимальной оценкой	Средняя оценка
1. БАЗОВЫЙ МИНИМУМ · 7 показателей. *Раскрывают почти все. Отсутствие — сигнал, а не отставание.*				
Программы обучения персонала	Процедуры	98%	86%	0,92
Система управления ESG-рисками	Процедуры	98%	16%	0,74
Благотворительность	Процедуры	93%	75%	0,84
Электронный документооборот: процедуры и мероприятия	Процедуры	91%	61%	0,76
Доступность финансовых услуг	Процедуры	91%	61%	0,76
Стратегия устойчивого развития	Процедуры	91%	16%	0,63
Программа обращения с отходами	Процедуры	91%	26%	0,58
2. ОТРАСЛЕВАЯ НОРМА · 15 показателей. *Здесь компания не выигрывает, но проигрывает заметно.*				
Программа материальной помощи сотрудникам	Процедуры	89%	70%	0,80
Программа энергоэффективности	Процедуры	89%	18%	0,53
Удельное энергопотребление и его динамика	Раскрытие	89%	23%	0,46
Электронный документооборот: количественные показатели	Раскрытие	89%	0%	0,41
Антикоррупционная политика	Процедуры	86%	77%	0,82
Взаимодействие со стейкхолдерами по ESG	Процедуры	86%	20%	0,53
Объем обучения, часов на сотрудника	Раскрытие	86%	0%	0,43
Кибербезопасность и защита данных	Значение	84%	66%	0,75
Этика продаж	Процедуры	82%	20%	0,51
Доля женщин в топ-менеджменте	Значение	82%	0%	0,35
Стандарты нефинансовой отчетности	Процедуры	75%	36%	0,60
Повышение финансовой грамотности	Процедуры	75%	36%	0,56
Инклюзивность при найме	Процедуры	75%	18%	0,49
Своевременность публикации отчетности	Раскрытие	75%	16%	0,45
Индексы клиентского сервиса (NPS, CSI, CES)	Раскрытие	75%	2%	0,39
3. ЗОНА РОСТА · 13 показателей *Половина рынка сюда еще не дошла. Самый выгодный участок для вложений.*				
Текучесть кадров	Значение	68%	41%	0,56
Политика ответственного инвестирования	Процедуры	68%	2%	0,34
Курирование ESG на уровне совета директоров	Процедуры	66%	27%	0,47

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ЛЕСТНИЦА РАСКРЫТИЯ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Показатель	Тип оценки	Доля компаний с баллом выше нуля	Доля компаний с максимальной оценкой	Средняя оценка
ESG-требования к поставщикам закреплены	Процедуры	66%	0%	0,33
Удельные выбросы парниковых газов (Охваты 1 и 2)	Раскрытие	64%	16%	0,40
Индекс вовлеченности персонала	Значение	61%	23%	0,44
Вознаграждение совета директоров и менеджмента	Раскрытие	61%	5%	0,29
Объемы отходов, доля утилизации и переработки	Раскрытие	60%	19%	0,40
Климатические риски портфеля и влияние на капитал	Раскрытие	52%	0%	0,27
Независимость совета директоров	Значение	50%	27%	0,40
Доля поставщиков, прошедших ESG-оценку	Значение	50%	5%	0,27
Внешнее заверение отчетности	Процедуры	45%	23%	0,34
Гендерный баланс совета директоров	Значение	45%	7%	0,19
4. КОНКУРЕНТНОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО · 9 показателей *Отличает верхнюю четверть. Требует системы сбора данных.*				
Доля ESG-активов в портфеле	Раскрытие	41%	20%	0,31
Таксономия признания активов в качестве ESG	Раскрытие	41%	11%	0,26
Углеродный след кредитного и инвестиционного портфеля	Раскрытие	40%	9%	0,22
Средняя заработная плата относительно отрасли	Значение	36%	14%	0,23
Цель по ESG-финансированию	Процедуры	36%	9%	0,23
Цели по работе с поставщиками	Процедуры	36%	7%	0,22
Динамика валовых выбросов парниковых газов (CAGR за 3 года)	Значение	34%	9%	0,21
ESG-показатели в вознаграждении менеджмента	Процедуры	30%	23%	0,26
Сертификация офисных зданий	Процедуры	30%	2%	0,21
5. ЕДИНИЧНЫЕ СЛУЧАИ · 2 показателя *Раскрывают единицы. Пока это заявка, а не норма.*				
Цели по сокращению выбросов парниковых газов	Процедуры	23%	0%	0,12
Доля контрагентов с ESG-рейтингом уровня А и выше	Значение	20%	0%	0,08

Источник: расчеты НРА

«Раскрывают» — доля компаний с оценкой выше нуля. «Максимальная оценка» — доля компаний, получивших по показателю 1,0.
Для показателей типа «Значение» обе доли отражают не только факт публикации, но и фактическую величину метрики относительно бенчмарка.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. МЕТОДОЛОГИЯ

СТРУКТУРА ОЦЕНКИ

46 показателей сгруппированы в 9 подблоков и 4 равновзвешенных блока: экология (E), ответственное инвестирование (I), социум (S), корпоративное управление (G). Каждый показатель оценивается по шкале от 0 до 1 с шагом, заданным его собственной градацией. Подблок – среднее своих показателей, блок – среднее подблоков, итог – среднее четырех блоков, нормированное на эталонный максимум.

Показатели различаются тем, за что именно выставляется балл, что определено в колонке «Тип оценки»:
«Значение».
Балл считается интегрально относительно бенчмарка.

«Раскрытие».
Балл зависит от полноты и детализации публикации числовой метрики — раскрыта ли она, с удельными величинами, с динамикой за какой период.

«Процедуры».
Балл зависит от наличия и проработанности политики, программы, системы или заявленной цели.
Низкий балл по показателю типа «Значение» может означать слабый результат или отсутствие раскрытия.

Блок	Показателей	Подблоки
E · Экология	14	Климат (4) · Энергопотребление (3) · Потребление ресурсов (4) · Цепочка поставок (3)
I · Ответственное инвестирование	6	Ответственное инвестирование (6)
S · Общество	13	Взаимодействие с сотрудниками (7) · Взаимодействие с обществом (6)
G · Управление	13	Корпоративное управление (10) · Раскрытие информации (3)

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ПРОЕКТНАЯ КОМАНДА

ЮЛИЯ КАТАСОНОВА
Старший директор рейтингов
нефинансовых компаний
и ESG рейтингов

КОНТАКТЫ ДЛЯ СМИ
pr@ra-national.ru

СОТРУДНИЧЕСТВО
commercial@ra-national.ru
info@ra-national.ru

ГРИГОРИЙ ГРИГОРЕВСКИЙ
Младший аналитик
нефинансовых компаний
и ESG рейтингов

ПО ВОПРОСАМ РЭНКИНГА
sustainability@ra-national.ru

НРА
Национальное Рейтинговое Агентство

107078, г. Москва, Садовая-Спасская ул., д. 28
тел./факс: +7 (495) 122-22-55
www.ra-national.ru

Ограничение ответственности Агентства

© 2026

Настоящий аналитический обзор создан Обществом с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство» (ООО «НРА»), является его интеллектуальной собственностью, и все права на него охраняются действующим законодательством РФ. Вся содержащаяся в нем информация, включая результаты расчетов, выводы, методы анализа и др., предназначена исключительно для ознакомления; их распространение любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НРА» и подробной ссылки на источник не допускается. Любые факты неправомерного использования интеллектуальной собственности ООО «НРА» могут стать основанием для судебного преследования. Единственным законным источником публикации документа является официальный сайт ООО «НРА» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: www.ra-national.ru

ООО «НРА» и любые его работники не несут ответственности за любые последствия, которые наступили у лиц, ознакомившихся с настоящим аналитическим обзором, в результате их самостоятельных действий в связи с полученной из него информацией, в том числе за любые убытки или ущерб иного характера, прямо или косвенно связанные с такими действиями. Вся содержащаяся в аналитическом обзоре информация представляет собой выражение независимого мнения ООО «НРА» на дату его подготовки на основе сведений и данных, полученных из источников, которые ООО «НРА» считает надежными. Любые сделанные в нем предположения, выводы и заключения не имели целью и не являются предоставлением рекомендаций по принятию инвестиционных решений и проведению операций на финансовых рынках или консультацией по вопросам ведения финансово-хозяйственной деятельности. ООО «НРА» не несет ответственности за точность и достоверность сведений и данных, полученных из использованных источников, и не имеет обязанности по их верификации, а также по регулярному обновлению информации, содержащейся в настоящем аналитическом обзоре.