

«ESG ПОВЕСТКА В РЕГИОНАХ: ОТ НАБЛЮДЕНИЙ К ДЕЙСТВИЯМ»

Несмотря на структурный кризис, интеграция практик устойчивого развития в деятельности субъектов Российской Федерации постоянно совершенствуется.

Представленный ESG-рэнкинг продолжает серию публикаций ESG-рэнкингов, начатую в 2021 году. В исследовании приняли участие 85 регионов Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

- В сложившихся условиях продолжение внедрения механизмов устойчивого развития в деятельность регионов требует значительных усилий и адаптации российской экономики. Россия в 2023 году продолжила последовательное движение в направлении к устойчивому развитию и переходу к низкоуглеродной экономике в соответствии с приоритетными направлениями, определенными Президентом Российской Федерации, и Стратегией социально-экономического развития Российской Федерации с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года, утвержденной Правительством РФ в 2021 году.
- Федеральные органы власти активно занимаются созданием нормативно-правовой базы для устойчивого развития и ESG-трансформации, а также формируют соответствующую институциональную среду. В условиях нарастающих санкционных ограничений за последние несколько лет и «разворота страны на восток» значимость ESG-повестки в среднесрочной и долгосрочной перспективе в России будет лишь возрастать.
- На сегодняшний день к актуальным вопросам относятся внедрение механизмов устойчивого развития и адаптация российской экономики к глобальному энергопереходу, которые требуют активного вовлечения в данный процесс как корпоративного сектора российской экономики, так и субъектов Российской Федерации. Драйвером интеграции «зелёных» принципов в деятельность регионов выступает утвержденная в 2023 году комплексная программа повышения энергетической эффективности российской экономики до 2035 года, направленная на обеспечение углеродной нейтральности и на развитие технологий утилизации и поглощения накопленных парниковых газов.
- Подготовленный ESG-рэнкинг регионов России представляет собой ранжирование субъектов Российской Федерации по показателям, оценивающим уровень устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов Российской Федерации.
- ESG-рэнкинг регионов России представляет собой систему оценки и ранжирования субъектов Российской Федерации по критериям экологической, социальной и корпоративной ответственности (ESG — Environmental, Social, Governance).
- Рэнкинг направлен на привлечение внимания к актуальным вопросам устойчивого развития регионов и вовлечение региональных правительств в работу по внедрению механизмов устойчивого развития в систему регионального управления.
- ESG-рэнкинг не связан с оценкой способности субъекта РФ исполнять принятые на себя финансовые обязательства, не дает прогноза о вероятности возникновения финансовых трудностей у субъекта РФ в течение какого-либо периода и представляет собой мнение о факторах, влияющих на долгосрочную устойчивость и успешность в трех ключевых сферах: Environmental (Экология), Social (Социальная политика) и Governance (Качество управления).

ESG-рэнкинг составлен для 85 субъектов РФ. Регион занимает позицию в рэнкинге согласно оценке его ESG-профиля, с использованием 31 показателя, сгруппированных по трем ключевым блокам:



ENVIRONMENTAL
(окружающая среда,
экология) – 12 показателей



SOCIAL
(социальная политика) –
13 показателей



GOVERNANCE
(качество управления) –
6 показателей.

! Методология составления ESG-рэнкинга субъектов Российской Федерации (далее - Методология) была усовершенствована с учетом современного этапа развития регионов России и уровня их вовлеченности в повестку устойчивого развития и ESG-трансформации. С учетом начального этапа погружения субъектов Российской Федерации в концепцию устойчивого развития и внедрения в деятельность региональных правительств ESG-критериев на данном этапе рэнкинг в большей степени представляет ESG-профиль регионов и скорее формирует базовое представление о возможных рисках, нежели дает всеобъемлющую оценку рисков устойчивого развития.

Набор показателей сформирован исходя из возможности их расчета на основе информации из открытых источников, предполагающей достоверность данных и возможность их корректной интерпретации. Для каждого региона использовались релевантные показатели. Список показателей Методологии, на основе которой производится ранжирование субъектов РФ, позволяющее оценить уровень устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в деятельность региона, приведен в Приложении 2.

Помимо расчета абсолютного значения показателей, Методология содержит **комплекс относительных показателей**, рассчитываемых на душу населения и учитывающих эффективность использования различных ресурсов.

Такой подход к расчету ESG-рэнкинга позволяет регионам улучшать свои позиции в следующих версиях рэнкинга путем повышения эффективности регионального управления устойчивым развитием территорий.

Концепция устойчивости **базируется на эффективности использования ограниченных ресурсов**, а не на абсолютном богатстве, что позволяет регионам, «настроившим» экономику на эффективность, войти в одну группу с крупными ресурсно обеспеченными центрами.

Концепция устойчивости базируется на эффективности использования ограниченных ресурсов, а не на абсолютном богатстве, что позволяет регионам, «настроившим» экономику на эффективность, войти в одну группу с крупными ресурсно обеспеченными центрами.

Цель ESG-рэнкинга — стимулировать регионы к улучшению своих показателей в этих областях, привлекать инвестиции и повышать качество жизни граждан.

На основе ESG-оценки **регионы распределены на 5 групп** – кластеров по уровню устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов РФ: начальный, развивающийся, умеренный, развитый, продвинутый. Регионы распределены по группам методом кластерного анализа K-means. При применении данного метода кластеры образуются путём минимизации дисперсии внутри каждого кластера, что позволяет более точно определить, к какой группе относится каждый регион.

Методика расчета ESG-рэнкинга более подробно представлена в Приложении 1.

Данная методология **является качественной**, что подтверждается низкой корреляцией между показателями различных блоков (табл. 1). Корреляция блока E (экология) с другими блоками свидетельствует о том, что показатели этих блоков измеряют разные аспекты устойчивого развития и не повторяют друг друга. Умеренная положительная корреляция между блоками S (социальная сфера) и G (управление) связана с тем, что обычно социальные практики требуют эффективного управления и координации со стороны региональных властей. Регионы с развитыми управленческими практиками чаще демонстрируют успехи в реализации социальных программ, что объясняет умеренную корреляцию.

Табл. 1.
Коэффициенты парной корреляции для блоков E, S и G

Коэффициент корреляции	E и S	S и G	E и G
	-0,03	0,58	0,00

Источник: расчёты и оценка НРА

ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Уровень устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов РФ охарактеризован итоговым баллом, который измеряется от 0 до 1. Чем выше значение, тем более высоких результатов достиг регион в данной области.

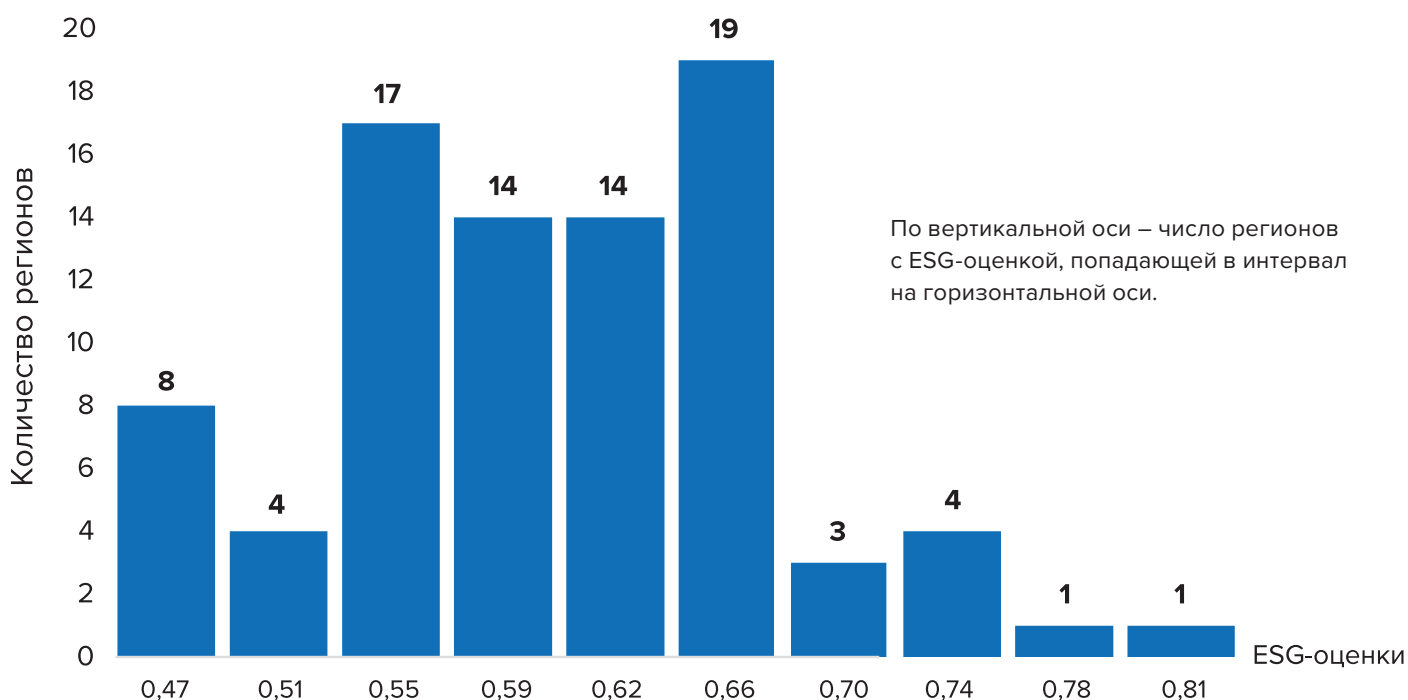
Средний уровень ESG-оценки, рассчитанной для 85 регионов Российской Федерации, составляет 0,59, что можно интерпретировать как достижение ESG-развития в регионах России в среднем на 59%. Минимальное значение данного показателя составило 0,43, или 43%, а максимальное – 0,81, или 81% (Табл. 2, Рис. 1).

Табл. 2.
Оценки по блокам E, S, G и итоговая ESG-оценка по 85 субъектам РФ

Показатель	E	S	G	ESG
Среднее	0,51	0,5	0,75	0,59
Минимальное значение	0,29	0,31	0,5	0,43
Максимальное значение	0,79	0,77	1	0,81

Источник: Росстат, расчёты и оценка НРА

Рис. 1.
Распределение оценки итогового ESG-показателя для 85 регионов России



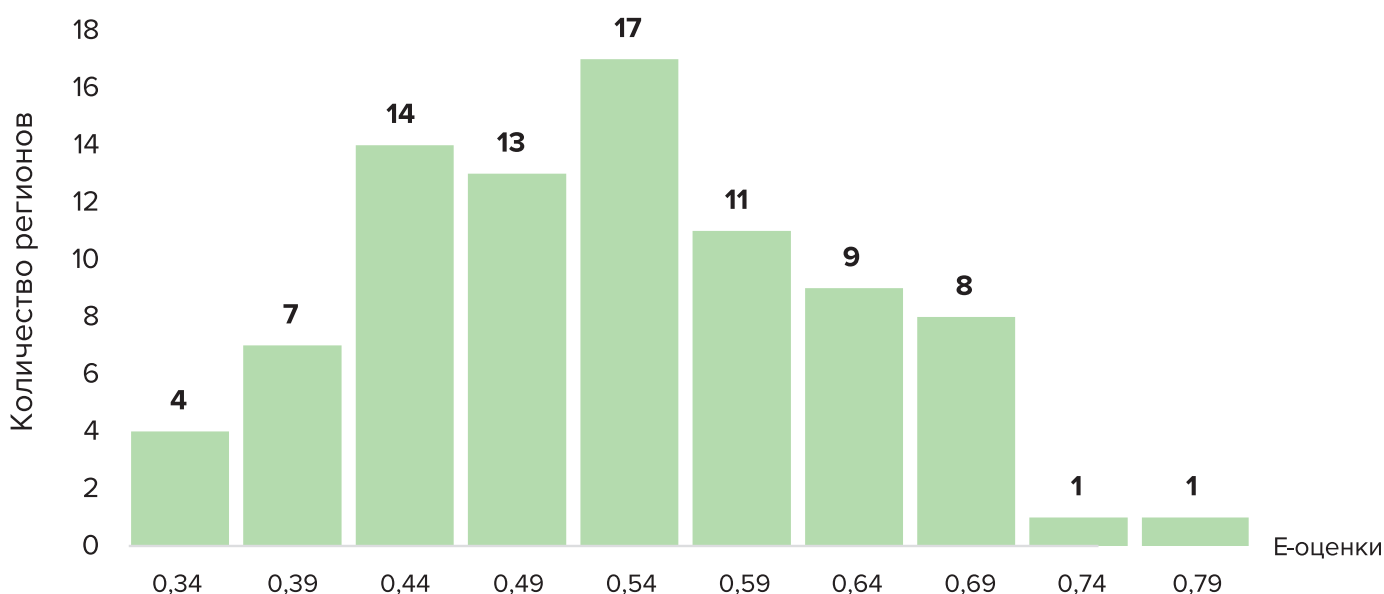
Источник: Росстат, расчёты и оценка НРА

На Рис. 2 – Рис. 4 отображено распределение оценок по блокам E, S и G. На сегодняшний день **наиболее развитыми** остаются практики, относящиеся к **блоку G** (Рис. 4). Подобная неоднородность может быть в том числе связана с тем, что внедрение ESG-практик – это сложный и постепенный процесс, который требует значительного времени и системного подхода. Экологические (блок E) и социальные (блок S) инициативы связаны с долгосрочными преобразованиями, и результаты не всегда очевидны.

Наиболее развитой инициативой блока Е является **снижение валовых выбросов** загрязняющих веществ в атмосферный воздух от передвижных источников. На промежутке последних 3 лет (2021–2023 гг.) объём валовых выбросов от передвижных источников устойчиво **снижается у 52% регионов**. При этом достаточно проблемной областью остаётся снижение объёма валовых выбросов от стационарных источников. Максимальную оценку по данному критерию получили **только 15% регионов** из выборки. НРА связывает подобную динамику с тем, что передвижные источники легче модернизировать или заменить на более экологичные аналоги, в то время как стационарные источники требуют значительных инвестиций в модернизацию оборудования, внедрения новых технологий и инфраструктуры, что делает процесс снижения выбросов более сложным и дорогостоящим.

Остальные практики блока Е достигают успешной реализации (т.е. оценены в 1 балл) в большинстве своём у **25–27% регионов** (9 показателей из 12).

Рис. 2.
Распределение оценки по блоку Е для 85 регионов России

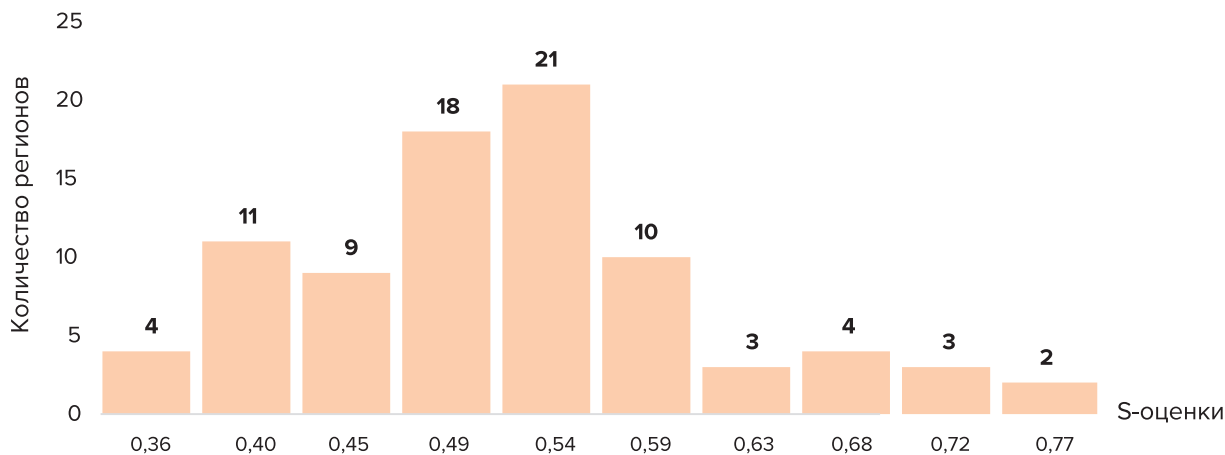


Источник: Росстат, расчёты и оценка НРА

Все показатели блока S успешно достигаются (т.е. оценены в 1 балл) приблизительно **25–27% регионов**. Агентство подобную динамику связывает с Национальными проектами, направленными на повышение благосостояния населения и сокращение социального неравенства, которые последовательно и успешно реализуются в большинстве регионов. Так, например, по оценке НРА, в **25% регионов** на высоком уровне оценена обеспеченность населения медицинским персоналом. Одной из целей национального проекта, реализовавшегося до 2024 г., является сокращение кадрового дефицита, а также повышение престижа профессии медицинского работника. Благодаря проекту в 2023 году численность врачей, работающих в государственных медицинских организациях, превысила **694 тыс. человек**, а численность средних медицинских работников, работающих в государственных медицинских организациях, составила **почти 1,5 млн человек**.

В **74% регионов** Агентство оценивает показатель удельного веса числа семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на более чем достаточном уровне. Благодаря успешной реализации национального проекта «Жильё и городская среда», одним из приоритетов которого было обеспечение доступным жильем семей со средним достатком, регионам удалось достигнуть таких результатов и улучшить благосостояние населения.

Рис. 3.
Распределение оценки по блоку S для 85 регионов России

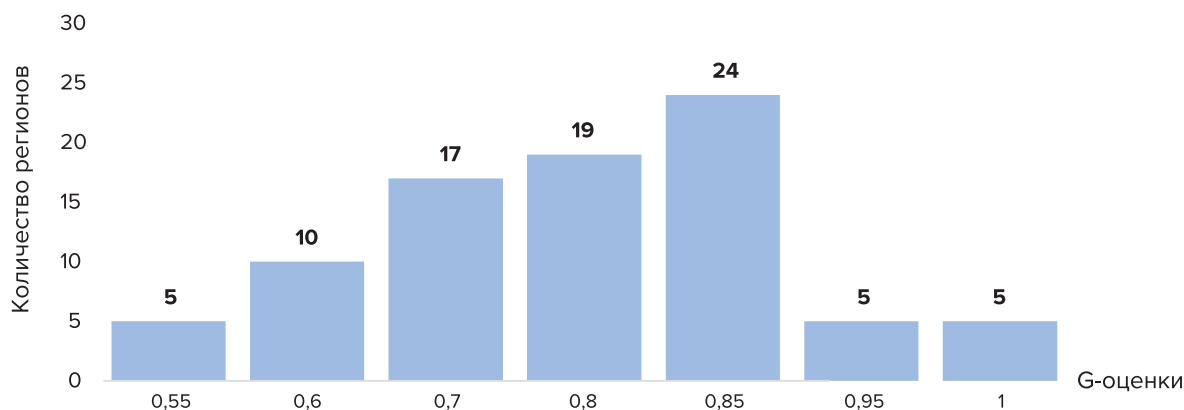


Источник: Росстат, расчёты и оценка НРА

Практики блока G **во всех регионах находятся на высоком уровне** (рис. 4). Во всех исследуемых регионах цели устойчивого развития интегрированы в стратегию развития, а также во всех регионах разработана и действует стратегия в области охраны окружающей среды.

Это связано с тем, что региональные власти уделяют значительное внимание мониторингу и оценке воздействия своей деятельности на окружающую среду. Регулярно проводятся экологические аудиты и публикуются отчеты об устойчивом развитии. **Это обеспечивает прозрачность и позволяет отслеживать прогресс в достижении поставленных целей.**

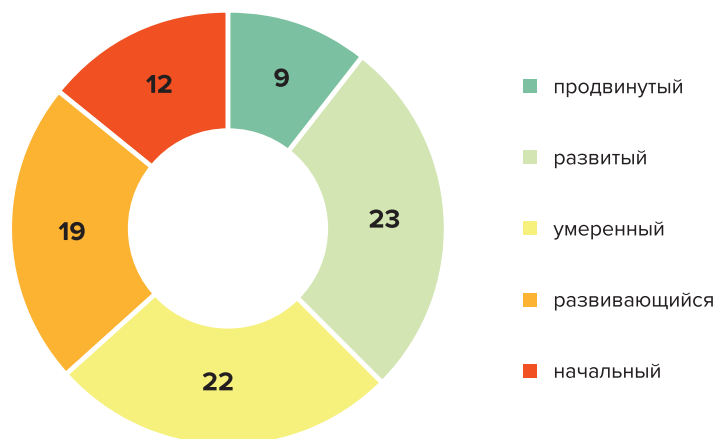
Рис. 4.
Распределение оценки по блоку G для 85 регионов России



Источник: Росстат, расчёты и оценка НРА

По уровню устойчивого развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов РФ в 2024 г. регионы России разделены на пять кластеров – от «начального» до «продвинутого» (Рис. 5).

Рис. 5.
Разделение 85 регионов РФ по уровню интеграции ESG-критериев в деятельность субъекта



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ (ЦФО)

Лидером в области устойчивого развития в ЦФО остается Москва («продвинутый» ESG-уровень). Столица остается лидером по внедрению практик блока G, в первую очередь это связано с внедрением стратегий и политик, направленных на устойчивое развитие региона. В 2023 году 95% программных бюджетных расходов Москвы соответствовало глобальным целям в области устойчивого развития. Московская область, в свою очередь, занимает в ЦФО второе место, при этом входит в первую группу – «продвинутый» уровень внедрения экологических, социальных и корпоративных практик устойчивого развития. Ко второй группе с уровнем «развитый» относятся шесть регионов ЦФО: Тамбовская, Липецкая, Ярославская, Белгородская, Курская и Смоленская области. В третьей группе, куда вошли Орловская, Тульская, Воронежская, Калужская, Ивановская и Тверская области, наблюдается «умеренный» уровень внедрения ESG-практик. В четвертой группе на «развивающемся» уровне находятся Брянская, Владимирская и Рязанская области, а на «начальном» ESG-уровне – только Костромская область.

Табл. 3. Центральный Федеральный Округ (ЦФО)

Регион	ESG-уровень	Позиция
Москва	Продвинутый	1
Московская область	Продвинутый	2
Тамбовская область	Развитый	3
Липецкая область	Развитый	4
Ярославская область	Развитый	5
Белгородская область	Развитый	6
Курская область	Развитый	7
Смоленская область	Развитый	8
Орловская область	Умеренный	9
Тульская область	Умеренный	10
Воронежская область	Умеренный	11
Калужская область	Умеренный	12
Ивановская область	Умеренный	13
Тверская область	Умеренный	14
Брянская область	Развивающийся	15
Владимирская область	Развивающийся	16
Рязанская область	Развивающийся	17
Костромская область	Начальный	18

Источник: расчёты и оценка НРА

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ (СЗФО)

Среди регионов северо-западного федерального округа (СЗФО) лидером по ESG-оценке становится Санкт-Петербург, вошедший в группу лидеров («продвинутый» ESG-уровень — первая группа). В 2023 году **более триллиона рублей** из бюджета города было выделено **на 18 программ** развития транспортной системы, образования и здравоохранения, социальной поддержки граждан, обеспечения их доступным жильем и жилищно-коммунальными услугами. Во вторую группу с уровнем «развитый» вошли: Ленинградская, Новгородская, Вологодская, Мурманская области, Ненецкий АО и Республика Карелия. В третью группу «умеренного» внедрения практик устойчивого развития входят Калининградская область и Республика Коми. На «развивающемся» уровне (четвертая группа) находится Архангельская область, а на «начальном» — Псковская область.

Табл. 4.
Северо-Западный Федеральный Округ (СЗФО)

Регион	ESG-уровень	Позиция
город федерального значения Санкт-Петербург	Продвинутый	1
Ленинградская область	Развитый	2
Новгородская область	Развитый	3
Ненецкий автономный округ	Развитый	4
Вологодская область	Развитый	5
Республика Карелия	Развитый	6
Мурманская область	Развитый	7
Республика Коми	Умеренный	8
Калининградская область	Умеренный	9
Архангельская область	Развивающийся	10
Псковская область	Начальный	11

Источник: расчёты и оценка НРА

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ (ЮФО)

В 2024 году развитым регионом Южного федерального округа (ЮФО) в области внедрения лучших практик устойчивого развития **стала Ростовская область**, которая вошла во вторую группу. Третью группу составили Волгоградская область и Республика Адыгея с ESG-уровнем «умеренный». Астраханская область, Севастополь, Краснодарский край находятся на этапе развития ESG-практик (три перечисленных региона – в четвертой группе). В пятую группу с «начальным» ESG-уровнем вошли Республика Калмыкия и Республика Крым.

Табл. 5.
Южный Федеральный Округ (ЮФО)

Регион	ESG-уровень	Позиция
Ростовская область	Развитый	1
Волгоградская область	Умеренный	2
Республика Адыгея (Адыгея)	Умеренный	3
Астраханская область	Развивающийся	4
город федерального значения Севастополь	Развивающийся	5
Краснодарский край	Развивающийся	6
Республика Калмыкия	Начальный	7
Республика Крым	Начальный	8

Источник: расчёты и оценка НРА

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ (СКФО)

Исследование 2024 года показало, что **«острой проблемой»** для большинства регионов Северного Кавказа остается внедрение ESG-практик. В СКФО нет ни одного региона, отнесенного к первой, второй или третьей группе. Ставропольский край и Чеченская Республика вошли в четвертую группу с «развивающимся» ESG-уровнем. Остальные пять регионов – Кабардино-Балкарская Республика, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия — Алания и Республика Дагестан – стоят на «начальном» этапе внедрения ESG-практик региона, это в первую очередь связано с отсутствием интереса к вопросам экологии, социальной ответственности и эффективного управления.

Табл. 6.
Северо-Кавказский Федеральный Округ (СКФО)

Регион	ESG-уровень	Позиция
Ставропольский край	Развивающийся	1
Чеченская Республика	Развивающийся	2
Кабардино-Балкарская Республика	Начальный	3
Республика Ингушетия	Начальный	4
Карачаево-Черкесская Республика	Начальный	5
Республика Северная Осетия — Алания	Начальный	6
Республика Дагестан	Начальный	7

Источник: расчёты и оценка НРА

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ (ПФО)

В Приволжском федеральном округе расположен лидер текущего ESG-рэнкинга – **Республика Татарстан** (первая группа – «продвинутый» ESG-уровень). Регион занимает лидирующие позиции в реализации национальных и региональных проектов, сохраняя баланс **во всех аспектах ESG-повестки**, во многом благодаря высокому уровню управления устойчивым развитием. В Татарстане принята «Стратегия социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года», которая имеет силу закона республики. Стратегия делает упор на устойчивое развитие в связке с научными достижениями региона в сферах промышленного производства, энергетики, природоохранной деятельности, образования и др.

В ПФО находятся и другие регионы-лидеры устойчивого развития – **Самарская область** и **Удмуртская Республика**. Самарская область демонстрирует лучший в рэнкинге результат в сфере охраны окружающей среды. Согласно заявлению Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области, улучшение экологической ситуации – одно из главных направлений развития региона. В области ведется работа по трем региональным проектам – «Чистая страна», «Сохранение лесов», «Сохранение уникальных водных объектов»; реализуется региональный проект «Оздоровление Волги». Удмуртская Республика, в свою очередь, делает упор на социально-экономические аспекты устойчивого развития. Индекс промышленного производства опережает уровень Российской Федерации почти на 5%. В Республике также активно ведутся строительство жилья и благоустройство городов, снижается безработица и растет число предпринимателей. ПФО в целом показывает хороший уровень устойчивого развития: еще семь регионов федерального округа относятся к «развитой» группе. «Умеренный» уровень (3 группа) наблюдается в Нижегородской области, Республике Мордовия и Республике Марий Эл. Пензенская область все еще находится на «начальном» этапе устойчивого развития (4 группа).

Табл. 7.
Приволжский Федеральный Округ (ПФО)

Регион	ESG-уровень	Позиция
Республика Татарстан	Продвинутый	1
Самарская область	Продвинутый	2
Удмуртская Республика	Продвинутый	3
Ульяновская область	Развитый	4
Чувашская Республика	Развитый	5
Пермский край	Развитый	6
Саратовская область	Развитый	7
Республика Башкортостан	Развитый	8
Кировская область	Развитый	9
Оренбургская область	Развитый	10
Нижегородская область	Умеренный	11
Республика Мордовия	Умеренный	12
Республика Марий Эл	Умеренный	13
Пензенская область	Развивающийся	14

Источник: расчёты и оценка НРА

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ (УРФО)

УРФО стал одним из лидеров ESG-повестки. В группу с уровнем развития «продвинутый» **вошли сразу три региона данного округа**: Ханты-Мансийский автономный округ, Тюменская область и Ямало-Ненецкий автономный округ. Ханты-Мансийский автономный округ активно развивает ESG-практики, а также стремится к сотрудничеству для успешного достижения целей устойчивого развития. Например, в 2023 году регион при сотрудничестве с группой Сбер разработали стратегию устойчивого развития региона на основе ESG-критериев. Этот план предлагает **комплексный подход к защите окружающей среды**, повышению качества жизни и улучшению инвестиционной привлекательности округа. Также в данном регионе степень соответствия критериям блока S, применяемым в методологии НРА, **составляет 63%**.

Тюменская область в 2023 году сохранила свою социальную и экономическую стабильность, о чем говорят высокие показатели ESG-развития региона. Тюменская область также занимает лидирующие позиции по объемам ввода жилья, производству сельскохозяйственной продукции на душу населения и низкому уровню безработицы.

Ямало-Ненецкий автономный округ продолжает поддерживать высокий уровень социального развития и управления устойчивым развитием. Среди достижений региона в сфере устойчивого развития – **лучший в стране показатель цифровизации здравоохранения** и высокий показатель укомплектованности медицинским персоналом, программы поддержки материнства и поддержка малочисленных народов. **ЯНАО опережает другие регионы по многим пунктам реализации национальных проектов (с превышением целевых показателей на 15–30%)**.

Во вторую группу с «развитым» ESG-уровнем вошла Челябинская область, в третью группу с «умеренным» уровнем – Свердловская область, в четвертую с «развивающимся» – Курганская область.

В ESG-рэнкинге регионов 2024 года ни один из регионов УРФО не относится к числу регионов с «начальным» ESG-уровнем. В результате УРФО активно работает над внедрением принципов устойчивого развития, что способствует не только улучшению экологической ситуации, но и повышению качества жизни населения.

Табл. 8.
Уральский федеральный округ (УРФО)

Регион	ESG-уровень	Позиция
Ханты-Мансийский автономный округ	Продвинутый	1
Тюменская область	Продвинутый	2
Ямало-Ненецкий автономный округ	Продвинутый	3
Челябинская область	Развитый	4
Свердловская область	Умеренный	5
Курганская область	Развивающийся	6

Источник: расчёты и оценка НРА

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ (СФО)

На данный момент в Сибирском федеральном округе не выявлено регионов с высоким уровнем устойчивого развития. В трех регионах СФО наблюдается «умеренный» уровень устойчивого развития (3 группа) – **Иркутская, Томская и Омская области**. Еще пять регионов – Республика Хакасия, Красноярский край, Алтайский край, Кемеровская и Новосибирская область – относятся к **четвертой группе с «развивающимся»** ESG-уровнем. В пятую группу с «начальным» уровнем развития входят Республика Алтай и Республика Тыва.

Табл. 9.
Сибирский Федеральный Округ (СФО)

Регион	ESG-уровень	Позиция
Иркутская область	Умеренный	1
Томская область	Умеренный	2
Омская область	Умеренный	3

Республика Хакасия	Развивающийся	4
Красноярский край	Развивающийся	5
Кемеровская область — Кузбасс	Развивающийся	6
Алтайский край	Развивающийся	7
Новосибирская область	Развивающийся	8
Республика Алтай	Начальный	9
Республика Тыва	Начальный	10

Источник: расчёты и оценка НРА

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ (ДФО)

Регионами с «развитым» уровнем устойчивого развития в Дальневосточном федеральном округе по итогам 2023 года стали **Хабаровский край** и **Амурская область**. Третью группу с «умеренным» уровнем развития составили **Республика Саха** (Якутия), **Приморский край**, **Камчатский край**, **Магаданская** и **Сахалинская области**. Забайкальский край, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ находятся на «развивающемся» этапе интеграции ESG-практик в деятельность региона. В пятую группу с «начальным» ESG-уровнем вошла **Республика Бурятия**.

Табл. 10.
Дальневосточный Федеральный Округ (ДФО)

Регион	ESG-уровень	Позиция
Хабаровский край	Развитый	1
Амурская область	Развитый	2
Республика Саха (Якутия)	Умеренный	3
Приморский край	Умеренный	4
Камчатский край	Умеренный	5
Магаданская область	Умеренный	6
Сахалинская область	Умеренный	7
Забайкальский край	Развивающийся	8
Еврейская автономная область	Развивающийся	9
Чукотский автономный округ	Развивающийся	10
Республика Бурятия	Начальный	11

Источник: расчёты и оценка НРА

ВЫВОДЫ

- ✓ Результаты Рэнкинга устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в деятельность субъектов говорят о стремлении к развитию практик блока E и блока S, в то время как практики блока G находятся на достаточно высоком уровне. Такое неоднородное развитие принципов устойчивого развития свидетельствует о том, что регионы уделяют больше внимания управленческим аспектам, которые легче внедрить и которые быстрее дают видимые результаты;
- ✓ Развитие блока E возможно увидеть только через продолжительное время, так как экологические проекты имеют долгосрочный характер. То есть между внедрением инициатив и их отражением на достижении целей устойчивого развития, по оценкам Агентства, может пройти до трёх лет;
- ✓ Мотивацией для дальнейшего вовлечения регионов в повестку устойчивого развития могут стать финансовая поддержка государства для реализации экологических проектов; кросс-региональный обмен накопленным опытом; дополнительные институциональные стимулы;
- ✓ Для достижения целей устойчивого развития необходимо формировать социальную ответственность. Важно повышать уровень экологической грамотности и формировать культуру ответственного потребления.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

№	Регион	Кластер	Уровень интеграции ESG
1	город федерального значения Москва	1	продвинутый
2	город федерального значения Санкт-Петербург	1	продвинутый
3	Московская область	1	продвинутый
4	Республика Татарстан	1	продвинутый
5	Самарская область	1	продвинутый
6	Тюменская область	1	продвинутый
7	Удмуртская Республика	1	продвинутый
8	Ханты-Мансийский автономный округ	1	продвинутый
9	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	продвинутый
10	Амурская область	2	развитый
11	Белгородская область	2	развитый
12	Вологодская область	2	развитый
13	Кировская область	2	развитый
14	Курская область	2	развитый
15	Ленинградская область	2	развитый
16	Липецкая область	2	развитый
17	Мурманская область	2	развитый
18	Ненецкий автономный округ	2	развитый
19	Новгородская область	2	развитый
20	Оренбургская область	2	развитый
21	Пермский край	2	развитый
22	Республика Башкортостан	2	развитый
23	Республика Карелия	2	развитый
24	Ростовская область	2	развитый
25	Саратовская область	2	развитый
26	Смоленская область	2	развитый
27	Тамбовская область	2	развитый
28	Ульяновская область	2	развитый
29	Хабаровский край	2	развитый
30	Челябинская область	2	развитый
31	Чувашская Республика	2	развитый
32	Ярославская область	2	развитый
33	Волгоградская область	3	умеренный
34	Воронежская область	3	умеренный
35	Ивановская область	3	умеренный
36	Иркутская область	3	умеренный
37	Калининградская область	3	умеренный
38	Калужская область	3	умеренный
39	Камчатский край	3	умеренный
40	Магаданская область	3	умеренный
41	Нижегородская область	3	умеренный

42	Омская область	3	умеренный
43	Орловская область	3	умеренный
44	Приморский край	3	умеренный
45	Республика Адыгея	3	умеренный
46	Республика Коми	3	умеренный
47	Республика Марий Эл	3	умеренный
48	Республика Мордовия	3	умеренный
49	Республика Саха	3	умеренный
50	Сахалинская область	3	умеренный
51	Свердловская область	3	умеренный
52	Тверская область	3	умеренный
53	Томская область	3	умеренный
54	Тульская область	3	умеренный
55	Алтайский край	4	развивающийся
56	Архангельская область	4	развивающийся
57	Астраханская область	4	развивающийся
58	Брянская область	4	развивающийся
59	Владимирская область	4	развивающийся
60	город федерального значения Севастополь	4	развивающийся
61	Еврейская автономная область	4	развивающийся
62	Забайкальский край	4	развивающийся
63	Кемеровская область	4	развивающийся
64	Краснодарский край	4	развивающийся
65	Красноярский край	4	развивающийся
66	Курганская область	4	развивающийся
67	Новосибирская область	4	развивающийся
68	Пензенская область	4	развивающийся
69	Республика Хакасия	4	развивающийся
70	Рязанская область	4	развивающийся
71	Ставропольский край	4	развивающийся
72	Чеченская Республика	4	развивающийся
73	Чукотский автономный округ	4	развивающийся
74	Кабардино-Балкарская Республика	5	начальный
75	Карачаево-Черкесская Республика	5	начальный
76	Костромская область	5	начальный
77	Псковская область	5	начальный
78	Республика Алтай	5	начальный
79	Республика Бурятия	5	начальный
80	Республика Дагестан	5	начальный
81	Республика Ингушетия	5	начальный
82	Республика Калмыкия	5	начальный
83	Республика Крым	5	начальный
84	Республика Северная Осетия	5	начальный
85	Республика Тыва	5	начальный

Для составления рэнкинга использовались:

- ✔ Данные за 2023 г. из открытых статистических источников;
- ✔ Данные за 2022 г. по одному показателю, публикующемуся в официальных статистических источниках с временным лагом, — ВРП на душу населения;
- ✔ Текущие данные, актуальные на момент их сбора (декабрь 2024 г.), размещенные на сайте региональных органов исполнительной власти и в других достоверных открытых источниках.

Статистические данные переводились в баллы по шкале 1—0 или 0—0,5—1, согласно критериям, описанным в Методологии.

Для расчета итогового балла использовались только релевантные показатели. Итоговый балл рассчитывался как среднее арифметическое баллов по каждому из блоков E, S и G, согласно формулам ниже.

$$E = \frac{1}{K} * \sum_{i=1}^K E_i,$$

$$S = \frac{1}{L} * \sum_{i=1}^L S_i,$$

$$G = \frac{1}{M} * \sum_{i=1}^M G_i,$$

$$ESG = \frac{E + S + G}{3},$$

где

ESG – итоговое значение в баллах,

E_i (i=1,...,K) – набор K релевантных переменных блока E,

S_i (i=1,...,L) – набор L релевантных переменных блока S,

G_i (i=1,...,M) – набор M релевантных переменных блока G.

ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Показатель Методологии	Источник информации
ГРУППЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ БЛОКА E	
E1 ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	
E1.1 Валовые выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	Росприроднадзор
E1.2 Валовые выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от передвижных источников	Росприроднадзор
E1.5 Удельное водоотведение загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	ЕМИСС
E1.6 Площадь нарушенных и рекультивированных земель	Федеральная служба по надзору в сфере природопользования
E1.7 Доля утилизированных и обезвреженных отходов производства и потребления	Федеральная служба по надзору в сфере природопользования
E2 ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА	
E2.3 Доля затрат на охрану атмосферного воздуха и предотвращение изменения климата от всех затрат на охрану окружающей среды	ЕМИСС
E3 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕСУРСОВ	
E3.2 Удельный забор воды из природных источников	ЕМИСС, Росстат
E3.3оборотное водопользование	Росстат, ЕМИСС
E4. УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ	
E4.1 Степень реализации национального проекта «экология»	Сайт регионального органа исполнительной власти
E4.3 Количество несанкционированных свалок отходов	Федеральная служба по надзору в сфере природопользования
Всего показателей	10
ГРУППЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ БЛОКА S	
S1 НАСЕЛЕНИЕ	
S1.2 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	ЕМИСС, Росстат
S1.3 Уровень младенческой смертности	ЕМИСС, Росстат
S1.4 Уровень рождаемости	ЕМИСС, Росстат
S2 ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ	
S2.2 Население с доходом ниже границы бедности	ЕМИСС, Росстат
S2.3 Неравенство в уровне доходов	ЕМИСС
S2.4 Средний размер оплаты труда	Росстат
S2.5 Средний размер назначенных пенсий	Росстат
S2.6 Общая площадь жилых домов на 1000 человек населения	Росстат
S2.8 Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием	Росстат
S2.9 Количество медицинских работников, приходящееся на 1000 человек населения	ЕМИСС
S2.10 Уровень образования	ЕМИСС
S2.13 Расходы на развитие человеческого капитала	ЕМИСС
S3 ПРАВА ЧЕЛОВЕКА	
S3.2 Доля школ, обеспеченных адаптированной инфраструктурой и материалами для учащихся-инвалидов	ЕМИСС, Росстат
S3.3 Удельный вес числа семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	ЕМИСС, Росстат
Всего показателей	14

Показатель Методологии	Источник информации
ГРУППЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ БЛОКА G	
G1 ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	
G1.1 Интеграция целей устойчивого развития в стратегию развития субъектов РФ и муниципальных образований	Сайт РОИВ, сайты региональных подразделений Минприроды РФ
G1.2 Стратегия в области охраны окружающей среды (оос)	Сайт РОИВ, сайты региональных подразделений Минприроды РФ
G2 УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ	
G2.7 Инвестиции в основной капитал	Росстат
G2.8 Врп на душу населения	Росстат
G2.12 Публичность информации о реализации повестки устойчивого развития	Сайт РОИВ
G2.17 Доля городов с благоприятной городской средой	ЕМИСС, Росстат
Всего показателей	6

СЕРГЕЙ ГРИШУНИН

Управляющий директор рейтинговой службы НРА, К.Э.Н

ЗУХРА ГАНИШЕВА

Аналитик рейтинговой службы НРА

ЯСМИН САЛЕМ

Младший аналитик рейтинговой службы НРА

ИЛЬЯ ПОБЕДИМСКИЙ

Аналитик-исследователь рейтинговой службы НРА

КОНТАКТЫ ДЛЯ СМИ

pr@ra-national.ru

СОТРУДНИЧЕСТВО

commercial@ra-national.ru

info@ra-national.ru



115191, г. Москва, Гамсоновский пер., д.2, стр.7

тел./факс: +7 (495) 122-22-55

www.ra-national.ru

Ограничение ответственности Агентства

© 2025

Настоящий аналитический обзор создан Обществом с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство» (ООО «НРА»), является его интеллектуальной собственностью, и все права на него охраняются действующим законодательством РФ. Вся содержащаяся в нем информация, включая результаты расчетов, выводы, методы анализа и др., предназначена исключительно для ознакомления; их распространение любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НРА» и подробной ссылки на источник не допускается. Любые факты неправомерного использования интеллектуальной собственности ООО «НРА» могут стать основанием для судебного преследования. Единственным законным источником публикации документа является официальный сайт ООО «НРА» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: www.ra-national.ru

ООО «НРА» и любые его работники не несут ответственности за любые последствия, которые наступили у лиц, ознакомившихся с настоящим аналитическим обзором, в результате их самостоятельных действий в связи с полученной из него информацией, в том числе за любые убытки или ущерб иного характера, прямо или косвенно связанные с такими действиями. Вся содержащаяся в аналитическом обзоре информация представляет собой выражение независимого мнения ООО «НРА» на дату его подготовки на основе сведений и данных, полученных из источников, которые ООО «НРА» считает надежными. Любые сделанные в нем предположения, выводы и заключения не имели целью и не являются предоставлением рекомендаций по принятию инвестиционных решений и проведению операций на финансовых рынках или консультацией по вопросам ведения финансово-хозяйственной деятельности. ООО «НРА» не несет ответственности за точность и достоверность сведений и данных, полученных из использованных источников, и не имеет обязанности по их верификации, а также по регулярному обновлению информации, содержащейся в настоящем аналитическом обзоре.