

**Несмотря на внутренние и внешние вызовы, с которыми сталкиваются российские промышленные компании, интеграция практик устойчивого развития в их деятельность продолжает совершенствоваться.**

Представленный ESG-рэнкинг компаний промышленного сектора продолжает серию публикаций Агентства по оценке внедрения ESG-практик в компаниях из различных секторов, начатую в 2021 году.

## РЕЗЮМЕ

- ✓ Настоящий аналитический обзор посвящен обзору нефинансовой отчетности предприятий промышленного сектора за 2023 год и составлению на ее основе ESG-рэнкинга российских промышленных компаний. В отчете представлены результаты оценки уровня зрелости компаний в области устойчивого развития, включая аспекты экологической ответственности, социальной ответственности и корпоративного управления. Используемая методика Национального Рейтингового Агентства (HRA) базируется на национальных нормативных требованиях, международном опыте и лучших практиках в области устойчивого развития.
- ✓ В выборку вошли 72 компании промышленного сектора. В списке компаний-участников некоммерческого исследования значительную долю занимают публичные компании – эмитенты 1 и 2 котировальных списков Московской Биржи.
- ✓ По числу компаний лидируют горно-металлургический сектор, электроэнергетика и сети. За ними следуют нефтегазовая, химическая промышленность и транспортные компании. Категория «Прочие» включает девелопмент, лесную промышленность, машиностроение и производство IT-оборудования. Больше всего в «Прочих» девелоперских компаний, однако этот сектор не был выделен в отдельную группу в силу пока относительно небольшого числа девелоперов, публично раскрывающих нефинансовую отчетность.
- ✓ Более 76% анализируемых компаний публикуют отчеты об устойчивом развитии или интегрированные отчеты. Более 30% компаний в дополнение к нефинансовой отчетности размещают в открытом доступе ESG-дatabуки, что упрощает поиск соответствующих данных.
- ✓ Несмотря на неблагоприятный геополитический фон в российской экономике, большинство компаний, входящих в выборку агентства, не только продолжила, но и улучшила практики подготовки нефинансовой отчетности. Часть компаний перешла к подготовке более сложных интегрированных отчетов, продолжают процессы их цифровизации. Это позволяет заинтересованным сторонам получать достаточно полную информацию о перспективах устойчивого развития компаний и их практиках управления нефинансовыми капиталами даже в условиях санкционных ограничений.
- ✓ Сохранение практик публикации отчетов об устойчивом развитии крупным бизнесом мы связываем с тем, что этим компаниям приходится сталкиваться с высокими ESG-требованиями покупателей, поставщиков и инвесторов (включая страны БРИКС и другие дружественные страны). Нефинансовая отчетность дает компании и заинтересованным сторонам возможность объективно и всесторонне взглянуть на эффективность бизнеса, включая управление нефинансовыми капиталами, а также понять, какие из сфер можно улучшить, как диверсифицировать риски. Следует также отметить запросы бизнеса (включая финансовые институты) на соответствие их поставщиков и клиентов критериям устойчивого развития и повышение качества управления внешними рисками.
- ✓ Вызывает сожаление тот факт, что количество компаний, публикующих нефинансовую отчетность, растет небольшими темпами. Если за 2022 год, по данным Национального Регистра корпоративных нефинансовых отчетов РСПП, в него было включено 117 отчетов в области устойчивого развития по всему кругу отраслей, то, по данным на ноябрь 2024 года, в регистре числилось 77 отчетов за 2023 год, а всего за год мы ожидаем 120 отчетов.

- ✔ Однако, начиная с отчетности за 2024 год, мы ожидаем увидеть тренд на увеличение количества компаний, выпускающих отчетность об устойчивом развитии. Этому будет способствовать: **1** внесение изменений в Правила Листинга Московской Биржи, а именно введение обязанности компаниям из первого и второго котировального списка публиковать нефинансовую отчетность; **2** публикация в 2023 году «Методических рекомендаций по подготовке отчетности об устойчивом развитии», разработанных Министерством экономического развития Российской Федерации. Дальнейшее развитие практик выпуска отчетности мы связываем с внедрением стандарта общественного капитала бизнеса и требований к его верификации. Стандарт предполагает оценку компаний по внутренним и внешним источникам социального капитала и привязку этой оценки к базовому набору мер стимулирования бизнеса (включая предоставление государственной поддержки и налоговых льгот). Мы также ожидаем увидеть расширение практик рейтингования компаний; этому будет способствовать выпуск летом 2023 года Банком России «Рекомендаций по разработке методологии и присвоению ESG-рейтингов (рейтингов устойчивого развития)». Мы предполагаем, что за 2024 год будет выпущено около 150 отчетов, а может быть, и больше.
- ✔ Наибольшее количество отчетов в группе с продвинутым уровнем интеграции ESG-принципов в свою деятельность приходится на компании горно-металлургического сектора (11 из 19 компаний), далее следуют электроэнергетика и сети, а также нефтегазовая промышленность. В целом на эти отрасли приходится почти 80% компаний продвинутого уровня зрелости в области устойчивого развития. Это, вероятно, связано с тем, что компании в этих отраслях сталкиваются с высокими ESG-требованиями со стороны инвесторов, контрагентов, регуляторов и других заинтересованных сторон.
- ✔ Наблюдается прогресс в части внедрения практик устойчивого развития в бизнес компаний: так, средний балл по блоку E (экологическая ответственность) вырос на 3,4% по сравнению с предыдущим годом, по блоку S (социальная ответственность) — на 10,3%, по блоку G (корпоративное управление) остался прежним. За год совокупное число компаний продвинутого уровня выросло, в то время как начального, наоборот, снизилось. Это может быть обусловлено повышением уровня зрелости внедрения повестки ESG промышленными компаниями, а также изменением состава выборки, связанным с включением в рэнкинг нескольких новых компаний. Многолетняя практика наблюдений позволяет выделить компании-лидеры повестки: ЭН+, ПАО «СИБУР Холдинг», ПАО «НЛМК», ПАО «КАМАЗ», ПАО «ФосАгро».
- ✔ Отмечено неравномерное внимание компаний к блокам E, S и G. Компоненты S и G превышают средние значения по соответствующим блокам в 57 и 45 случаях соответственно, тогда как компонента E — всего в 10 случаях. Это свидетельствует о том, что пока многие компании уделяют сравнительно больше внимания социальным практикам и корпоративному управлению. Это демонстрируют и средние баллы по трем блокам: **E — 0,61; S — 0,75; G — 0,72**.
- ✔ Экологические аспекты по-прежнему являются наиболее сложными и наименее массовыми практиками. Наиболее высокий уровень следования экологическим практикам фиксируется в отраслях нефтегазовой, химической и металлургической промышленности. Однако наблюдается существенный структурный дисбаланс: основной фокус сделан на раскрытии практик экологического менеджмента, в то время как раскрытие количественных показателей использования ресурсов остается недостаточным. Лишь 30–40% компаний в выборке уменьшили углеродный след, снизили удельные водопотребление и потребление энергии, используют вторичное сырье при производстве продукции. Мы ожидаем, что компании перейдут к реализации стратегий циркулярной экономики и сокращения углеродного следа, так как их реализация способствует повышению эффективности бизнеса и обеспечения достижения национальных целей.
- ✔ Дефицит человеческого капитала способствует развитию социальных практик. Из новаций этого года — прогресс, связанный с соблюдением прав человека и вкладом в регионы присутствия. Ключевыми направлениями социальной работы являются принятие и следование концепции нулевого травматизма, разработка программ трудоустройства и адаптации лиц с ограниченными возможностями, предоставление равных возможностей для карьерного роста женщин. Социальный пакет может быть дополнен программами корпоративного пенсионного страхования, жилищного обеспечения и компенсации затрат на дошкольное образование. Пока доля компаний, выполняющих эти условия, не превышает 60–65% от их общего числа в выборке. Проблемой является тенденция к ухудшению ситуации в части текучести кадров, что может быть связано со структурной перестройкой российской экономики. Также в качестве структурного дисбаланса следует выделить разнонаправленную динамику производственного травматизма с некоторым трендом увеличения травматизма в последний год. Мы связываем это с ростом производственной активности,

а также с результатами сделок по слиянию и поглощению, в то время как охране труда долгое время не уделялось должного внимания. Сложными аспектами продолжают оставаться **1** адаптация работников с ограниченными возможностями; **2** обеспечение гендерного и возрастного баланса. Важным представляется расширение социального пакета компаний с включением туда компенсаций затрат на жилье и корпоративных пенсионных программ.

- ✔ Несмотря на продолжение санкционных ограничений, большинство компаний не снижали уровень раскрытия и состав практик корпоративного управления. Наибольшее развитие получили аспекты, связанные с управлением рисками и внутренним контролем, управлением устойчивым развитием и взаимодействием с заинтересованными сторонами. Практически у всех компаний нефинансовая отчетность подготовлена в соответствии с международными и национальными стандартами, раскрывается публично в достаточном объеме и своевременно. Включение ESG-факторов в ключевые показатели эффективности ответственных сотрудников у 76% компаний и зависимость вознаграждения от результатов их выполнения (56% компаний) свидетельствуют об усилении реальной вовлеченности компаний в повестку устойчивого развития. В наименьшей степени, в связи с санкционными ограничениями, распространены практики раскрытия структуры собственности и бенефициарных владельцев, а также учет интересов акционеров.
- ✔ Большинство рассматриваемых компаний входят в международные цепочки поставок, расширяют сотрудничество с контрагентами из стран БРИКС+. Повестка устойчивого развития, в частности вопросы развития экологической и климатической политики, является одним из ключевых приоритетов многих стран объединения. Почти все они имеют долгосрочные цели достижения углеродной нейтральности, стремятся к декарбонизации углеродоемких секторов промышленности и переходу на энергоэффективные, ресурсосберегающие, «зеленые» технологии. Дальнейшая интеграция ESG-факторов в бизнес-процессы, улучшение качества раскрытия нефинансовой информации, унификация таксономии устойчивых проектов облегчат стейкхолдерам процесс принятия решений, в том числе об инвестировании, и будут способствовать совместной реализации Целей в области устойчивого развития странами БРИКС+.
- ✔ В условиях санкций усилия компаний в последующие годы должны быть направлены не столько на управление рисками климатического перехода, сколько на эффективную интеграцию комплексных ESG-практик в стратегию и бизнес-процессы. Второй задачей в условиях снижения стимулов выхода на западные рынки является сохранение наработанных лучших практик и их дальнейшее развитие с учетом требований новых бизнес-партнеров. И наконец, третьей задачей является развитие нормативной и практической базы по выпуску нефинансовой интегрированной отчетности, а также ее верификации. Разворот в сторону высокой ответственности перед стейкхолдерами не может состояться без аудита степени приверженности практикам устойчивого развития.

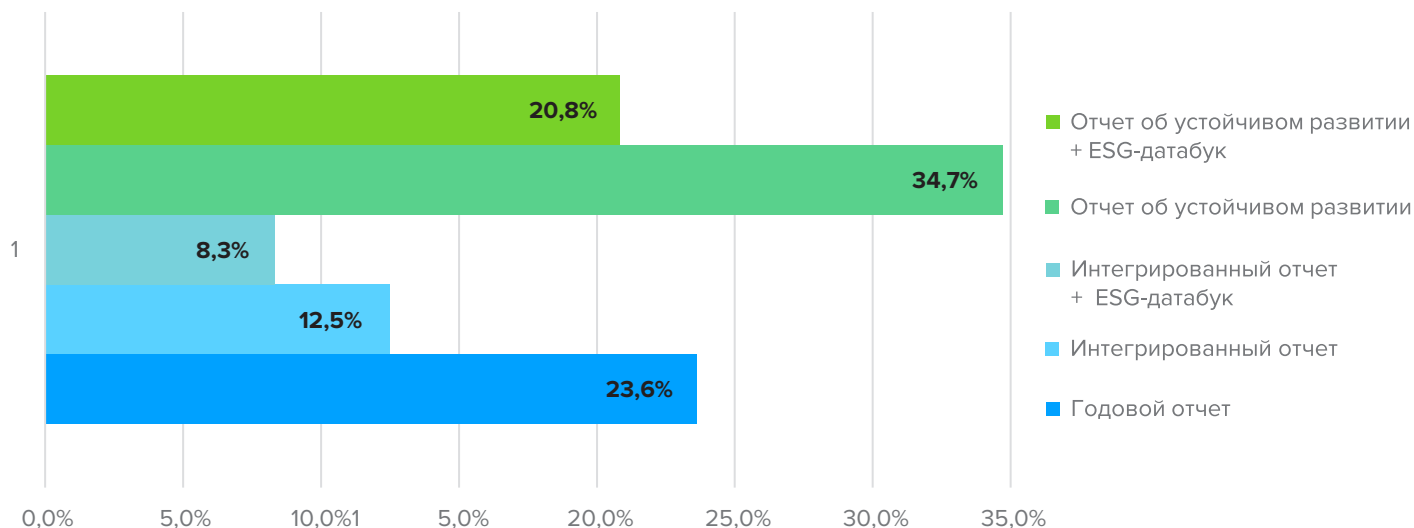
## МЕТОДИКА СОСТАВЛЕНИЯ РЭНКИНГА И ДАННЫЕ

ESG-рэнкинг составлен на основе методологических подходов НРА по присвоению ESG-рейтингов. Эти подходы учитывают продолжительный опыт работы НРА в оценке экологической, социальной и управленческой составляющей в деятельности российских компаний. Оценка ESG-профиля компаний построена на основе законодательных и нормативных требований России в области устойчивого развития с учетом международного опыта, глобальных лучших практик и ориентиров устойчивого развития. Методика расчета рэнкинга приведена в Приложении 2.

- ! Участниками рэнкинга являются 72 крупные компании промышленного сектора, включая те организации, ценные бумаги которых были включены в котировальные списки Московской биржи и которые публично разместили отчеты по устойчивому развитию (или интегрированные отчеты, или годовые отчеты, содержащие информацию об устойчивом развитии) либо предоставили их НРА. Для текущей версии рэнкинга расчеты проведены на базе отчетов за 2023 год, представленных в период с 1 января 2024 года по 1 ноября 2024 года. Перечень использованной информации также включает ESG-дatabуки; финансовую отчетность компаний; корпоративные документы (в том числе политики и положения), находящиеся в открытом доступе; соответствующие разделы сайтов компаний; данные с сервера раскрытия информации Интерфакс, а также публикации в средствах массовой информации (СМИ). Большинство компаний включены в текущую выборку из выборки предыдущего года, чтобы получить представление об их прогрессе в отражении практик устойчивого развития в нефинансовой отчетности.

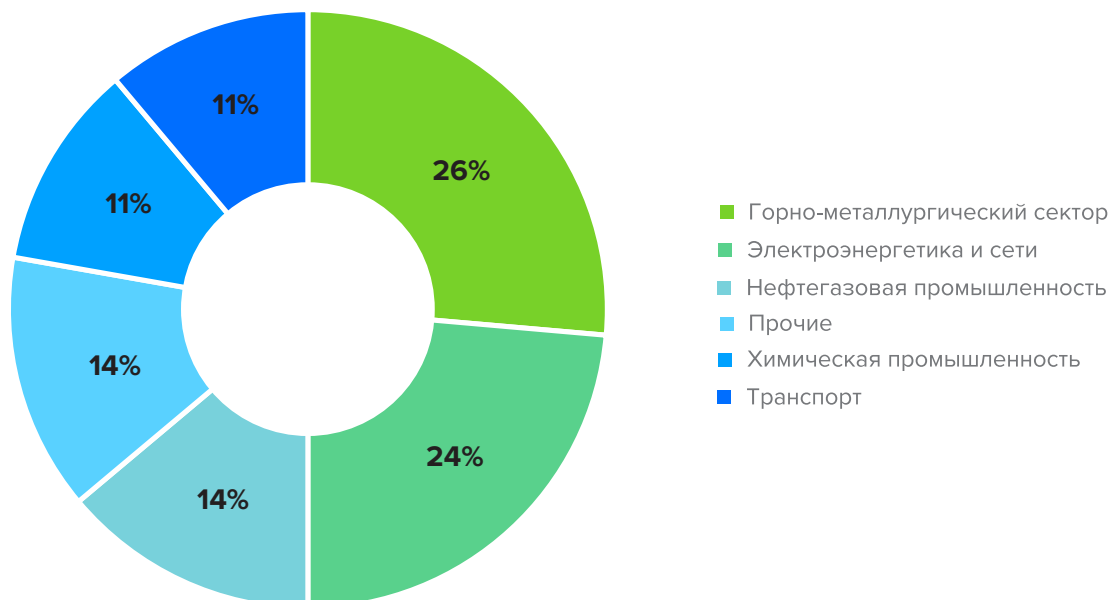
На рис. 1 представлены основные источники данных. Более 76% анализируемых компаний публикуют **отчеты об устойчивом развитии или интегрированные отчеты**. Более 30% компаний в дополнение к нефинансовой отчетности размещают в открытом доступе **ESG-дatabуки**, которые упрощают поиск соответствующих ключевых количественных данных. Отметим, что небольшая часть компаний, основным источником информации по которым являются **годовые отчеты**, также размещают у себя на сайтах экологические отчеты или краткие презентации об устойчивом развитии. Почти 80% компаний при составлении отчетов использовали один или несколько **международных стандартов**, что дает возможность корректного сопоставления данных. В основном применяется стандарт **GRI**.

**Рис. 1.**  
**Основные источники данных**



Распределение компаний по отраслевой принадлежности представлено на рис. 2. По числу компаний лидирует горно-металлургический сектор — на него приходится 26% от общего числа компаний в выборке. За ним с небольшим отрывом следует электроэнергетика и сети — 24%. Нефтегазовая промышленность и категория «Прочие» составляют по 14% каждая. В «Прочие» вошли девелопмент, лесная промышленность, машиностроение и производство IT-оборудования. Среди них больше всего девелоперских компаний. Однако пока не представляется возможным выделить девелопмент в отдельную группу в силу сравнительно небольшого количества девелоперов, раскрывающих информацию в области устойчивого развития. На химическую промышленность и транспорт приходится по 11% от совокупного числа компаний.

**Рис. 2.**  
**Распределение промышленных компаний по отраслям**



С помощью кластерного анализа компании разделены на 3 уровня (группы) в зависимости от степени внедрения принципов устойчивого развития в их стратегическую и операционную деятельность (Приложение 1).

**Группа 1. Компании с продвинутыми практиками устойчивого развития.** Эти компании демонстрируют лидерство в интеграции повестки ESG в свою деятельность и качестве соблюдения соответствующих практик.

**Группа 2. Компании с развивающимися практиками устойчивого развития.** Эти компании в значительной степени интегрировали повестку ESG в свою деятельность и демонстрируют достаточный уровень качества соблюдения соответствующих практик с положительной динамикой развития.

**Группа 3. Компании с начальными практиками устойчивого развития.** У этих компаний базовые механизмы соблюдения ESG-практик созданы или находятся в процессе создания.

Группы рэнкинга не сопоставимы с уровнями рейтинга, т. к. в рэнкинге компании сравниваются между собой в пределах ограниченной выборки.

Анализ показывает, что наиболее успешны в процессе интеграции практик устойчивого развития в свою деятельность компании горно-металлургического сектора, нефтегазовой промышленности и электроэнергетики. На них приходится почти 80% компаний с продвинутыми практиками устойчивого развития. По сравнению с прошлогодним рэнкингом, общее число компаний продвинутого уровня выросло, в то время как начального уровня, наоборот, сократилось. Это связано с повышением уровня зрелости внедрения ESG-практик компаниями промышленного сектора. Также на результаты могло повлиять изменение состава выборки, связанное с включением в рэнкинг ряда новых компаний.

**Табл. 1.**  
**Рэнкинг компаний промышленного сектора**

Отрасль	Группа	Количество компаний
Горно-металлургический сектор	Продвинутый	11
	Развивающийся	5
	Начальный	3
Электроэнергетика и сети	Продвинутый	9
	Развивающийся	5
	Начальный	3
Нефтегазовая промышленность	Продвинутый	6
	Развивающийся	2
	Начальный	2
Химическая промышленность	Продвинутый	3
	Развивающийся	3
	Начальный	2
Транспорт	Продвинутый	3
	Развивающийся	2
	Начальный	3
Прочие	Продвинутый	1
	Развивающийся	6
	Начальный	3
Всего компаний		72

Лидерами ESG-повестки в промышленном секторе стали компании **ЭН+**, **ПАО «СИБУР Холдинг»**, **ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»**, **ПАО «КАМАЗ»**, **ПАО «ФосАгро»** (см. рис. 3 и Приложение 1).

Рис. 3.

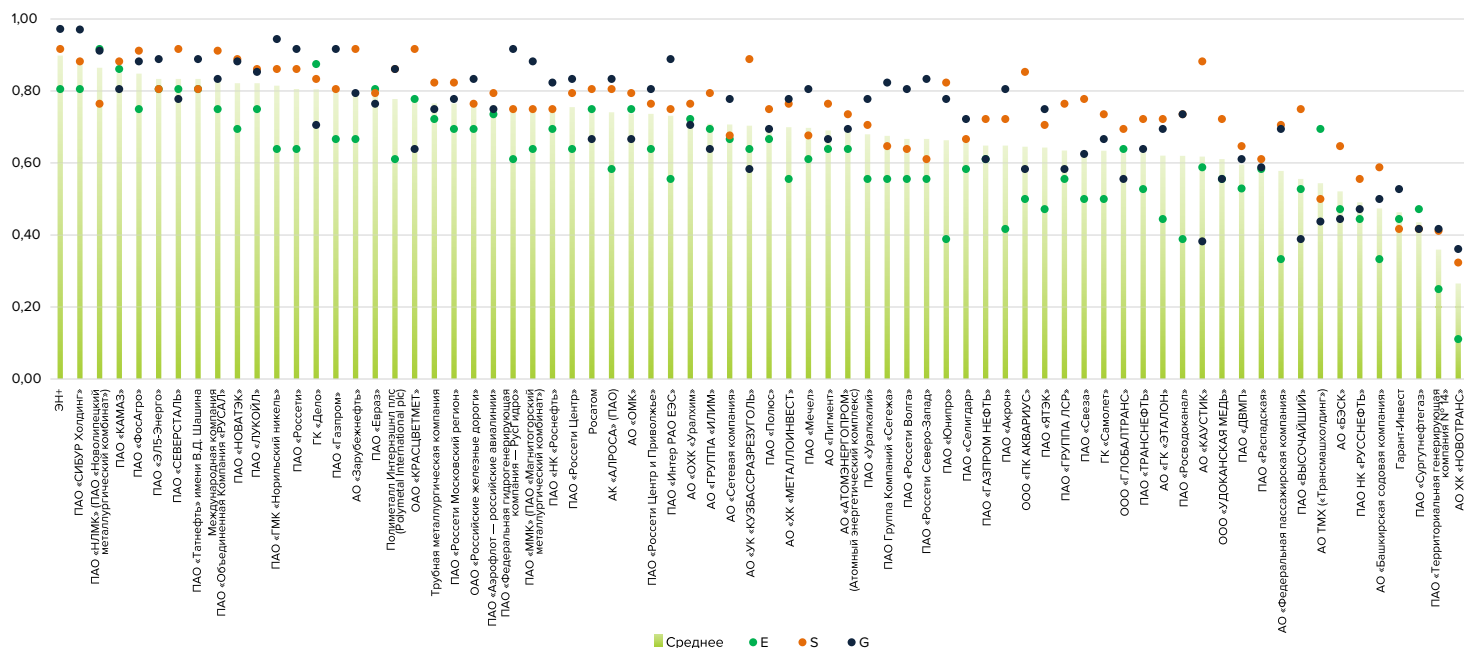


Рис. 3. показывает, что компоненты S и G превышают средние значения в 57 и 45 случаях соответственно, тогда как компонент E — всего в 10 случаях. Это свидетельствует о том, что пока многие компании уделяют сравнительно больше внимания социальным практикам и корпоративному управлению.

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ

Наибольшее развитие получили практики, связанные с **экологическим менеджментом**. В наименьшей степени развит аспект, связанный с **использованием ресурсов**.



Анализ интеграции экологических практик в деятельность компаний промышленного сектора показал, что **практически все компании** имеют систему экологического менеджмента (**93% компаний**), причем у **50 компаний (почти 70%)** либо есть действующий сертификат ISO 14001 (или аналог ГОСТ), либо он находится в процессе обновления. 93% компаний применяют международные или национальные добровольные сертификации/стандарты/принципы ведения деятельности. У **63 из 72** компаний есть политика в области снижения парниковых газов, однако стратегические целевые показатели установлены только у 43. Сильной стороной экологического менеджмента является **наличие экологических требований** к подрядчикам/поставщикам, однако слабым местом здесь остается **отсутствие системы аудита** выполнения этих требований (его проводит только половина компаний).



Результативность экологических практик по ряду аспектов по-прежнему сравнительно невысокая. Менее трети компаний в выборке сократили удельные выбросы парниковых газов. Существенно лучше ситуация с очисткой сточных вод: всего у 10 из 72 наблюдался сброс неочищенных в должной степени вод в поверхностные природные источники в объеме, превышающем нормативы. При этом удельное водопотребление демонстрирует тренд на снижение только у 33% компаний. Практически у 80% компаний в выборке разработана программа по энергосбережению и повышению энергоэффективности и реализован комплекс мероприятий, однако удельное потребление энергии удалось сократить менее чем 40%. Хотя большую часть отходов направляют на захоронение чуть более 30% компаний, менее 1/3 используют вторичное сырье при производстве продукции. Почти у 80% компаний отсутствуют собственные устойчивые продукты.

Большинство компаний осознают, что климатические риски представляют угрозу для их бизнеса: 85% организаций выделяют климатические риски как актуальные, включают их мониторинг в систему управления рисками или, по крайней мере, реализуют отдельные меры по управлению климатическими рисками. Однако только у половины компаний есть программа адаптации к изменению климата. Больше половины компаний реализуют климатические проекты, при этом углеродные единицы выпущены всего у 10%.

У 68% компаний в 2023 году не было зафиксировано аварий и инцидентов, связанных с нанесением ущерба окружающей среды. Но за последние три года штрафы за нарушение природоохранного законодательства не налагались только на 38% компаний.

**Табл. 2.**

Критерий	Число компаний	Доля	Комментарий
<b>ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ</b>			
Наличие системы экологического менеджмента (СЭМ)	67	93%	—
Наличие политики в области снижения выбросов парниковых газов	63	88%	—
Наличие экологических требований для подрядчиков и поставщиков	61	85%	—
Применение добровольных стандартов/сертификаций/принципов ведения деятельности	67	93%	—
<b>ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ</b>			
Удельные выбросы парниковых газов в CO <sub>2</sub> -эквиваленте по охватам 1 и 2	19	26%	Тренд на снижение
Водоотведение сточных вод в поверхностные водоемы	62	86%	Соответствие нормативам / единичные случаи превышения нормативов, но без нанесения ущерба
Доля отходов, направленных на захоронение	48	67%	Не более 50% отходов направляется на захоронение
Мероприятия по сохранению биоразнообразия	64	89%	—
Собственные устойчивые продукты	15	21%	—
<b>ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕСУРСОВ</b>			
Удельное водопотребление	24	33%	Тренд на снижение
Наличие программы по повышению энергоэффективности	56	78%	—
Удельное потребление энергии	27	38%	Тренд на снижение
Использование вторичного сырья	20	28%	—
<b>ПОДВЕРЖЕННОСТЬ КОМПАНИИ РИСКАМ, СВЯЗАННЫМ С ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ</b>			
Управление климатическими рисками	61	85%	—
Наличие программы адаптации к изменению климата	35	49%	—
Наличие аварий и инцидентов, спорных экологических ситуаций, вызвавших социально-экологический ущерб, включая деятельность компаний-подрядчиков	49	68%	Отсутствуют в отчетном периоде
Штрафы за нарушение природоохранного законодательства	27	38%	Отсутствуют в последние три года
Реализация климатических проектов	38	53%	—

**Средний балл по блоку Е составил 0,61, что больше, чем в предыдущем году, на 3,4%.**

Лидерами в области реализации экологических практик стали компании: **ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат», ГК «Дело», ПАО «КАМАЗ», ЭН+, ПАО «СИБУР Холдинг», ПАО «ЭЛ5-Энерго», ПАО «СЕВЕРСТАЛЬ», ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина, ПАО «Евраз».**

#### ПРИМЕРЫ ЛУЧШИХ ПРАКТИК:



**В ПАО «НЛМК»** разработана система мер по снижению воздействия на водные ресурсы, которая включает создание замкнутых водооборотных циклов на предприятиях и оборотное водоснабжение. Доля оборотной воды в общем объеме производственного водоснабжения предприятий в 2023 г. достигла 97,4%. Также на предприятиях ПАО «НЛМК» внедрены технологии очистки и подготовки воды. Соответствие сточных вод и вод для производственных и бытовых нужд нормативам проверяется не только надзорными органами, но и внутренним экологическим мониторингом. Кроме того, ПАО «НЛМК» планирует и дальше развивать систему охраны водных ресурсов. В отчете отмечается, что в ближайшие два года на Липецкой площадке будет реализован проект, в рамках которого хозяйственно-бытовые стоки комбината и города будут возвращаться в производство для их повторного использования после процесса очистки.



**ГК «Дело»** реализует мероприятия, направленные на повышение энергоэффективности. Компания использует электрическое крановое оборудование, что позволяет не только улучшать операционную эффективность, но и снижать выбросы. Был создан интеллектуальный контейнерный терминал, который сократил время нахождения автотранспорта в терминале в 6 раз, увеличил объем переработки контейнеров, снизил энергозатраты более чем на 30%. В транспортно-логистическом направлении деятельности компания развивает использование солнечной энергии: были установлены солнечные коллекторы на крышах терминалов. Это повысит их общую энергоэффективность, а также, по прогнозам, будет сокращать до 8,7 т CO<sub>2</sub>-экв. выбросов парниковых газов ежегодно.



Одной из стратегических целей **ПАО «КАМАЗ»** является снижение выбросов парниковых газов на 30%. Для достижения данного показателя компания реализует такие инициативы, как замена системы освещения на светодиодную, оптимизация работы компрессорного оборудования, разработка конструкторской документации на двигатели и испытание двигателей, контроль за отработанными газами автотранспорта, его своевременный ремонт и техническое обслуживание, использование электротранспорта. Согласно отчету, объем выбросов парниковых газов на один выпущенный автомобиль в 2023 г. составил 18,31 т CO<sub>2</sub>-экв., тогда как в 2022 году — 18,7 т CO<sub>2</sub>-экв.

#### СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ

Интеграция социальных практик в деятельность компаний промышленного сектора находится на высоком уровне. Наибольшее развитие получили аспекты, связанные с **соблюдением прав человека и развитием регионов присутствия.**

Все компании в выборке реализуют/участвуют в социальных проектах в регионах присутствия, **97% осуществляют благотворительную деятельность.** Почти у **половины компаний** есть политика по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни. Отметим, что для **35 компаний** этот показатель нерелевантен, так как их деятельность не затрагивает районов поселения малочисленных коренных народов.

В сфере развития человеческого капитала **сильной стороной** промышленных компаний **является наличие развитой системы охраны труда и промышленной безопасности.** При этом пока **только у 43 компаний** либо есть действующий сертификат ISO 45001 (или аналог ГОСТ), либо он находится в процессе обновления. У **83% компаний** коэффициент смертельного травматизма или **близок к 0**, или демонстрировал тренд на снижение в последние три года. Немного хуже ситуация со случаями тяжелого травматизма: коэффициент тяжелого травматизма не демонстрировал тенденции к росту у **74% компаний.** Только у **33% компаний** доля прошедших обучение работников увеличивалась в течение последних трех лет, в то же время снижалась всего лишь у **11 компаний.** Таким образом, у большей части организаций доля сотрудников, прошедших обучение, стабильна или демонстрирует разнонаправленную динамику.



**Практически все компании** имеют программы поддержки/материальной помощи для сотрудников и/или их семей, а также программы добровольного медицинского страхования или собственную медицинскую инфраструктуру. Корпоративные программы жилищного обеспечения или льготные условия ипотеки предлагают **65% компаний**, негосударственные **пенсионные программы** — **60%**.



Сильными сторонами социальных практик также являются наличие эффективной политики в отношении деловой этики, коррупции и прав человека; наличие требований к контрагентам в области соблюдения прав человека/этичности ведения бизнеса (но, как и в случае с экологическими требованиями, аудит поставщиков/подрядчиков проводят не так много компаний в выборке — 42); наличие каналов обратной связи и механизмов реагирования (при этом сообщение результатов проверки заявителю предусмотрено только в 39 компаниях).

Компании уделяют достаточно много внимания вопросам гендерного равенства и трудоустройству работников с ограниченными возможностями здоровья. Однако здесь важно отметить, что всего 20 из них выходят за рамки трудоустройства работников с ОВЗ в рамках квот, а именно: раскрывают программы по адаптации таких сотрудников, предоставляют льготы для сотрудников, имеющих детей-инвалидов, а также проводят мероприятия в отношении лиц с ОВЗ, не относящиеся к благотворительной деятельности.



Слабым местом является текучесть кадров: коэффициент текучести кадров в последние три года снижался только у 22% компаний. Это может быть обусловлено структурными изменениями в российской экономике.

**Табл. 3.**

Критерий	Число компаний	Доля	Комментарий
<b>ОБЩЕСТВО</b>			
Социальные инвестиции и развитие регионов присутствия	72	100%	–
Благотворительность	70	97%	–
Наличие политики по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни	35	49%	–
<b>ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ</b>			
Наличие системы охраны труда и промышленной безопасности	72	100%	–
Коэффициент смертельного травматизма	60	83%	Значение близко к 0/ тренд на снижение
Коэффициент тяжелого травматизма	53	74%	Значение близко к 0/ тренд на снижение
Доля сотрудников, прошедших обучение	24	33%	Положительная динамика
Наличие программ поддержки/материальной помощи	69	96%	–
Наличие программы добровольного медицинского страхования (ДМС) и других форм медицинского обслуживания для работников	69	96%	–
Наличие мероприятий по поддержке сотрудников в области жилищного обеспечения	47	65%	–
Наличие корпоративных программ пенсионного страхования	43	60%	–
<b>ПРАВА ЧЕЛОВЕКА</b>			
Инклюзивность по отношению к работникам	60	83%	–
Гендерный баланс: соотношение женщин и мужчин	64	89%	–
Наличие требований к контрагентам в области соблюдения прав человека / этичности ведения бизнеса	64	89%	–
<b>ПОДВЕРЖЕННОСТЬ СОЦИАЛЬНЫМ РИСКАМ</b>			
Наличие политики в отношении деловой этики, коррупции, соблюдения прав человека	71	99%	–
Наличие механизма обратной связи	69	96%	–
Наличие механизмов реагирования	65	90%	–
Текучесть кадров	16	22%	Тренд на снижение

Средний балл по блоку S составил 0,75, что больше, чем в предыдущем году, на 10,3%.

Лидерами в области реализации социальных практик стали следующие компании: **ЭН+, ПАО «СЕВЕРСТАЛЬ», АО «Зарубежнефть», ОАО «КРАСЦВЕТМЕТ», ПАО «ФосАгро», Международная компания ПАО «Объединенная Компания «РУСАЛ».**

#### ПРИМЕРЫ ЛУЧШИХ ПРАКТИК:



С целью соблюдения прав человека в **холдинге ЭН+** разработана Политика многообразия и равных возможностей, которая не допускает дискриминации по различным признакам, а также предоставляет равные возможности сотрудникам и кандидатам на всех этапах осуществления трудовой деятельности. В отчете отмечается, что компания стремится не допускать нарушения прав человека на своих предприятиях и ожидает этого от своих контрагентов. Внутри ЭН+ ответственность за их соблюдение возлагается на отдел по работе с персоналом. Кроме того, компания регулярно проводит оценку рисков, связанных с правами человека, и включает их в систему управления рисками.



**ПАО «Объединенная Компания «РУСАЛ»** реализует множество благотворительных программ посредством корпоративного благотворительного фонда «Центр социальных программ». В управлении фонда находится три проекта: «Устойчивые города РУСАЛа», «Помогать просто» и «Школа городских изменений». Они направлены на развитие потенциала местных сообществ, а именно социальной инфраструктуры и городской среды, вовлечение местного населения в волонтерство и обучение будущих лидеров городских изменений передовым социальным технологиям. Согласно отчету, в 2023 г. количество благополучателей социальных программ и благотворительных проектов Компании составило более 72 тыс. человек.



Основу социальной политики **ОАО «КРАСЦВЕТМЕТ»** составляет программа «Мои бонусы». Она состоит из компенсаций и выплат социального характера, предоставляемых сотрудникам, по девяти программам, в том числе добровольное медицинское страхование, компенсацию расходов на санаторно-курортное лечение и ряд других компенсационных выплат. Кроме того, в компании существуют и другие формы социальной и материальной поддержки сотрудников: пособие сотрудникам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком, материальная помощь в сложных жизненных ситуациях, новогодние подарки для детей и жилищный заем. Согласно отчету, охват сотрудников, пользующихся социальным пакетом, составляет 95%.

#### ПРАКТИКИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

! Компании уделяют много внимания интеграции лучших практик корпоративного управления в свою деятельность. Это обусловлено тем, что вопросы корпоративного управления — одни из ключевых для таких стейкхолдеров, как инвесторы и регуляторы. Наибольшее развитие получили аспекты, **связанные с управлением рисками и внутренним контролем** (100 % компаний имеют высоко/достаточно развитую систему управления рисками), **управлением устойчивым развитием** (у 85% компаний один или различные члены Совета директоров либо отдельный комитет отвечают за ESG-повестку) **и взаимодействием с заинтересованными сторонами** (86% компаний поддерживают активный двусторонний характер взаимоотношений с заинтересованными сторонами). В наименьшей степени распространены практики **раскрытия структуры собственности и бенефициарных владельцев**, а также **учет интересов акционеров**, на что существенно повлияли санкционные риски.

Анализ внедрения компаниями практик корпоративного управления показал, что большое число участников рэнкинга сформировали минимум 1 комитет при Совете директоров (у 54 из 72 компаний в выборке созданы все ключевые комитеты с четко регламентированными задачами); разработали ESG-стратегию/Политику в области устойчивого развития или по крайней мере учитывают влияние ESG-факторов на свой бизнес (таких компаний 96%, при этом полноценную долгосрочную ESG-стратегию имеют около 70%); установили ключевые показатели эффективности по выполнению целевых показателей в области устойчивого развития (76% компаний, однако при этом только у 56% размер вознаграждения ответственных за внедрение ESG-принципов сотрудников зависит от выполнения этих КПЭ). У **96% компаний** нефинансовая отчетность подготовлена в соответствии с международными и/или национальными стандартами. У **86% компаний** нефинансовая информация публично раскрывается и в достаточном объеме, и своевременно.



Слабыми местами в части раскрытия практик корпоративного управления являются следующие аспекты: **лишь у 14% компаний** состав Совета директоров является сбалансированным по гендерному признаку (доля членов СД преобладающего пола не превышает 70%); **только у 21% компаний** вознаграждение Совета директоров привязано к результатам, а информация о вознаграждении раскрывается; лучше ситуация с системой вознаграждения исполнительных органов (у 42% компаний вознаграждение исполнительных органов привязано к КПЭ, а информация о вознаграждении раскрывается; при этом важно отметить, что без учета фактора публичного раскрытия сведений вознаграждение привязано к результатам работы исполнительных органов почти у 80% компаний); хотя бы одно внешнее заверение нефинансовой отчетности присутствует у **56% компаний**, однако и профессиональная, и общественная оценка нефинансовой информации проводились лишь у **15 компаний**.

Табл. 4.

Критерий	Число компаний	Доля	Комментарий
<b>СТРУКТУРА СОБСТВЕННОСТИ</b>			
Прозрачность структуры собственности и бенефициарных владельцев	49	68%	–
<b>ИНТЕРЕСЫ И ВЛИЯНИЕ АКЦИОНЕРОВ/УЧАСТНИКОВ</b>			
Прозрачность дивидендной политики и практики дивидендных выплат	47	65%	–
Независимость Совета директоров	52	72%	Не менее 2 членов СД — независимые, Председатель СД не является исполнительным директором
Сбалансированность состава Совета директоров по гендерному признаку	10	14%	Доля членов СД преобладающего пола не превышает 70%
Наличие и эффективность работы ключевых комитетов Совета директоров	64	89%	Сформирован хотя бы 1 комитет
Система оценки и вознаграждения Совета директоров	15	21%	Вознаграждение привязано к результатам, информация о вознаграждении раскрывается
Система оценки и вознаграждения исполнительных органов	30	42%	Вознаграждение привязано к результатам, информация о вознаграждении раскрывается
<b>СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ</b>			
Наличие опубликованной долгосрочной стратегии	46	64%	–
Наличие ESG-стратегии/политики в области устойчивого развития	69	96%	Если Компания учитывает влияние ESG-факторов на свою деятельность, то тоже включается
Реализация ESG-стратегии	53	74%	–
<b>ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ (СТЕЙКХОЛДЕРАМИ)</b>			
Использование системы стейкхолдер-менеджмента	55	76%	Выявление и описание ключевых интересов каждой группы заинтересованных сторон
Связи с заинтересованными сторонами/ Уровни взаимодействия	62	86%	Двусторонний характер взаимодействия и использование нескольких аспектов взаимодействия
<b>УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ И ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ</b>			
Наличие и эффективность системы управления рисками	72	100%	–
<b>РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ</b>			
Нефинансовая информация: соответствие содержания раскрываемой информации национальным и международным требованиям и лучшим практикам	69	96%	–
Нефинансовая информация: своевременность раскрытия и доступность информации	62	86%	–
Нефинансовая информация: внешние заверения	40	56%	Хотя бы одно внешнее заверение (общественное или профессиональное)
<b>УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ</b>			
Интеграция повестки ESG через Совет директоров	61	85%	–
Наличие ключевых показателей эффективности (КПИ), связанных с устойчивым развитием	55	76%	–

Средний балл по блоку G такой же, как и в предыдущем году — 0,72.

Лидерами в области интеграции практик корпоративного управления стали: **ЭН+**, **ПАО «СИБУР Холдинг»**, **ПАО «ГМК «Норильский никель»**, **ПАО «Россети»**, **ПАО «Газпром»**, **ПАО «Федеральная гидрогенерирующая компания — РусГидро»**, **ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»**.

#### ПРИМЕРЫ ЛУЧШИХ ПРАКТИК:



В Совете директоров **ПАО «СИБУР Холдинг»** 5 из 12 директоров являются независимыми (т. е. около 40% состава). Сформированы все ключевые комитеты Совета директоров: комитет по аудиту, комитет по кадрам и вознаграждениям, комитет по стратегии и инвестициям. Также при Совете директоров создан комитет по устойчивому развитию, ответственный за реализацию Стратегии в области устойчивого развития до 2025 г., реализацию лесоклиматической программы «Зеленая формула», реализацию комплаенс-программы, согласование и рассмотрение результатов аудита интегрированного отчета. Ключевые показатели эффективности ответственных подразделений и конкретных сотрудников привязаны к достижению целей Стратегии в области устойчивого развития. От уровня выполнения плановых результатов зависит премиальная часть их вознаграждения.



**ПАО «Федеральная гидрогенерирующая компания — РусГидро»** проводит дивидендную политику, основной целью которой является обеспечение стратегического развития компании и рост благосостояния акционеров. Она разработана с учетом текущего законодательства Российской Федерации и закрепляется в Положении о дивидендной политике ПАО «РусГидро». Согласно отчету, за три года на выплату дивидендов было направлено 69 млрд руб. В 2023 г. компания исполнила свои обязательства по выплате дивидендов в федеральный бюджет в полном объеме.



В **ПАО «Россети»** была утверждена Политика управления рисками и внутреннего контроля ПАО «Россети» и дочерних обществ с целью внедрения и функционирования эффективной системы управления рисками и внутреннего контроля. Данная система направлена на своевременное выявление негативных событий и снижение их последствий, которые могут отражаться на эффективности производственной деятельности и финансовой стабильности компании. Кроме того, с 2023 г. в ПАО «Россети» действует несколько нормативных документов по вопросам функционирования системы управления рисками и внутреннего контроля, в том числе типовой перечень рисков, методика оценки и мониторинга рисков, порядок определения предпочтительного риска и ряд других.

Компания	Отрасль	Балл	Группа
ЭН+	Электроэнергетика и сети	0,898	1
ПАО «СИБУР Холдинг»	Химическая промышленность	0,886	1
ПАО «НЛМК» (ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»)	Горно-металлургический сектор	0,864	1
ПАО «КАМАЗ»	Прочие	0,850	1
ПАО «ФосАгро»	Химическая промышленность	0,848	1
ПАО «ЭЛБ-Энерго»	Электроэнергетика и сети	0,833	1
ПАО «СЕВЕРСТАЛЬ»	Горно-металлургический сектор	0,833	1
ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина	Нефтегазовая промышленность	0,833	1
Международная компания ПАО «Объединенная Компания «РУСАЛ»	Горно-металлургический сектор	0,832	1
ПАО «НОВАТЭК»	Нефтегазовая промышленность	0,822	1
ПАО «ЛУКОЙЛ»	Нефтегазовая промышленность	0,821	1
ПАО «ГМК «Норильский никель»	Горно-металлургический сектор	0,815	1
ПАО «Россети»	Электроэнергетика и сети	0,806	1
ГК «Дело»	Транспорт	0,805	1
ПАО «Газпром»	Нефтегазовая промышленность	0,796	1
АО «Зарубежнефть»	Нефтегазовая промышленность	0,792	1
ПАО «Евраз»	Горно-металлургический сектор	0,788	1
Полиметалл Интернэшнл плс (Polymetal International plc)	Горно-металлургический сектор	0,778	1
ОАО «КРАСЦВЕТМЕТ»	Горно-металлургический сектор	0,778	1
Трубная металлургическая компания	Горно-металлургический сектор	0,765	1
ПАО «Россети Московский регион»	Электроэнергетика и сети	0,765	1
ОАО «Российские железные дороги»	Транспорт	0,764	1
ПАО «Аэрофлот — российские авиалинии»	Транспорт	0,760	1
ПАО «Федеральная гидрогенерирующая компания — РусГидро»	Электроэнергетика и сети	0,759	1
ПАО «ММК» (ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат»)	Горно-металлургический сектор	0,757	1
ПАО «НК «Роснефть»	Нефтегазовая промышленность	0,756	1
ПАО «Россети Центр»	Электроэнергетика и сети	0,755	1
Росатом	Электроэнергетика и сети	0,741	1
АК «АЛРОСА» (ПАО)	Горно-металлургический сектор	0,741	1
АО «ОМК»	Горно-металлургический сектор	0,737	1
ПАО «Россети Центр и Приволжье»	Электроэнергетика и сети	0,736	1
ПАО «Интер РАО ЕЭС»	Электроэнергетика и сети	0,731	1
АО «ОХК «Уралхим»	Химическая промышленность	0,731	1

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1 (продолжение)**

Компания	Отрасль	Балл	Группа
АО «ГРУППА «ИЛИМ»	Прочие	0,709	2
АО «Сетевая компания»	Электроэнергетика и сети	0,707	2
АО «УК «КУЗБАССРАЗРЕЗУГОЛЬ»	Горно-металлургический сектор	0,704	2
ПАО «Полюс»	Горно-металлургический сектор	0,704	2
АО «ХК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»	Горно-металлургический сектор	0,699	2
ПАО «Мечел»	Горно-металлургический сектор	0,698	2
АО «Пигмент»	Химическая промышленность	0,690	2
АО «АТОМЭНЕРГОПРОМ» (Атомный энергетический комплекс)	Электроэнергетика и сети	0,690	2
ПАО «Уралкалий»	Химическая промышленность	0,680	2
ПАО Группа Компаний «Сегежа»	Прочие	0,675	2
ПАО «Россети Волга»	Электроэнергетика и сети	0,667	2
ПАО «Россети Северо-Запад»	Электроэнергетика и сети	0,667	2
ПАО «Юнипро»	Электроэнергетика и сети	0,663	2
ПАО «Селигдар»	Горно-металлургический сектор	0,657	2
ПАО «ГАЗПРОМ НЕФТЬ»	Нефтегазовая промышленность	0,648	2
ПАО «Акрон»	Химическая промышленность	0,648	2
ООО «ПК АКВАРИУС»	Прочие	0,645	2
ПАО «ЯТЭК»	Нефтегазовая промышленность	0,643	2
ПАО «ГРУППА ЛСР»	Прочие	0,635	2
ПАО «Свеза»	Прочие	0,634	2
ГК «Самолет»	Прочие	0,634	2
ООО «ГЛОБАЛТРАНС»	Транспорт	0,630	2
ПАО «ТРАНСНЕФТЬ»	Транспорт	0,630	2
АО «ГК «ЭТАЛОН»	Прочие	0,620	3
ПАО «Росводоканал»	Электроэнергетика и сети	0,620	3
АО «КАУСТИК»	Химическая промышленность	0,618	3
ООО «УДОКАНСКАЯ МЕДЬ»	Горно-металлургический сектор	0,611	3
ПАО «ДВМП»	Транспорт	0,596	3
ПАО «Распадская»	Горно-металлургический сектор	0,594	3
АО «Федеральная пассажирская компания»	Транспорт	0,578	3
ПАО «ВЫСОЧАЙШИЙ»	Горно-металлургический сектор	0,556	3
АО ТМХ («Трансмашхолдинг»)	Прочие	0,544	3
АО «БЭСК»	Электроэнергетика и сети	0,521	3
ПАО НК «РУССНЕФТЬ»	Нефтегазовая промышленность	0,491	3
АО «Башкирская содовая компания»	Химическая промышленность	0,474	3
Гарант-Инвест	Прочие	0,463	3
ПАО «Сургутнефтегаз»	Нефтегазовая промышленность	0,435	3
ПАО «Территориальная генерирующая компания № 14»	Электроэнергетика и сети	0,359	3
АО ХК «НОВОТРАНС»	Транспорт	0,265	3

**МЕТОДИКА ESG-РЭНКИНГА КОМПАНИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА**

Для расчета ESG-рэнкинга был сформирован набор из 54 показателей:

18 – в блоке «E», 18 – в блоке «S» и 18 – в блоке «G».

Данное количество показателей сформировано исходя из возможности их оценки на основе информации из открытых источников, предполагающих достоверность нефинансовой информации и возможность ее правильной интерпретации.

Описание показателей представлено в Методологии присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность компании экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). Однако по сравнению с методологией список показателей в методике был сокращен: исключены показатели, как правило, не раскрываемые в публичной нефинансовой отчетности. Для удобства анализа использовано равное число показателей для каждого блока.

Для расчета итогового балла использовались только релевантные показатели. Итоговый балл рассчитывался как среднее арифметическое баллов по каждому из блоков E, S и G.

$$ESG = \frac{1}{3} * \left[ \frac{1}{18} \sum E_i \right] + \frac{1}{3} * \left[ \frac{1}{18} \sum S_i \right] + \frac{1}{3} * \left[ \frac{1}{18} \sum G_i \right]$$

где:

- E<sub>i</sub> – набор релевантных показателей блока E,
- S<sub>i</sub> – набор релевантных показателей блока S,
- G<sub>i</sub> – набор релевантных показателей блока G.

Компании были разделены на 3 группы в зависимости от оценки уровня ESG-профиля:

1 – продвинутый, 2 – развивающийся, 3 – начальный.

**ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРЕДСТАВЛЕН В ТАБЛИЦЕ:**

№	Описание показателя
<b>ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ</b>	
E1	Наличие системы экологического менеджмента (СЭМ)
E2	Наличие политики в области снижения выбросов парниковых газов
E3	Наличие экологических требований для подрядчиков и поставщиков
E4	Применение добровольных стандартов/сертификаций/принципов ведения деятельности
<b>ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ</b>	
E5	Удельные выбросы парниковых газов в CO <sub>2</sub> -эквиваленте по охватам 1 и 2
E6	Водоотведение сточных вод в поверхностные водоемы
E7	Доля отходов, направленных на захоронение
E8	Мероприятия по сохранению биоразнообразия
E9	Собственные устойчивые продукты
<b>ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕСУРСОВ</b>	
E10	Удельное водопотребление
E11	Наличие программы по повышению энергоэффективности
E12	Удельное потребление энергии
E13	Использование вторичного сырья
<b>ПОДВЕРЖЕННОСТЬ КОМПАНИИ РИСКАМ, СВЯЗАННЫМ С ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ</b>	
E14	Управление климатическими рисками
E15	Наличие программы адаптации к изменению климата
E16	Наличие аварий и инцидентов, спорных экологических ситуаций, вызвавших социально-экологический ущерб, включая деятельность компаний-подрядчиков
E17	Штрафы за нарушение природоохранного законодательства
E18	Реализация климатических проектов
<b>ОБЩЕСТВО</b>	
S1	Социальные инвестиции и развитие регионов присутствия
S2	Благотворительность
S3	Наличие политики по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни
<b>ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ</b>	
S4	Наличие системы охраны труда и промышленной безопасности
S5	Коэффициент смертельного травматизма
S6	Коэффициент тяжелого травматизма
S7	Доля сотрудников, прошедших обучение
S8	Наличие программ поддержки/материальной помощи
S9	Наличие программы добровольного медицинского страхования (ДМС) и других форм медицинского обслуживания для работников
S10	Наличие мероприятий по поддержке сотрудников в области жилищного обеспечения
S11	Наличие корпоративных программ пенсионного страхования
<b>ПРАВА ЧЕЛОВЕКА</b>	
S12	Инклюзивность по отношению к работникам
S13	Гендерный баланс: соотношение женщин и мужчин
S14	Наличие требований к контрагентам в области соблюдения прав человека / этичности ведения бизнеса



**ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРЕДСТАВЛЕН В ТАБЛИЦЕ (продолжение)**

<b>№</b>	<b>Описание показателя</b>
<b>ПОДВЕРЖЕННОСТЬ СОЦИАЛЬНЫМ РИСКАМ</b>	
S15	Наличие политики в отношении деловой этики, коррупции и соблюдения прав человека
S16	Наличие механизма обратной связи
S17	Наличие механизмов реагирования
S18	Текучность кадров
<b>СТРУКТУРА СОБСТВЕННОСТИ</b>	
G1	Прозрачность структуры собственности и бенефициарных владельцев
<b>ИНТЕРЕСЫ И ВЛИЯНИЕ АКЦИОНЕРОВ/УЧАСТНИКОВ</b>	
G2	Прозрачность дивидендной политики и практики дивидендных выплат
G3	Независимость Совета директоров
G4	Сбалансированность состава Совета директоров по гендерному признаку
G5	Наличие и эффективность работы ключевых комитетов Совета директоров
G6	Система оценки и вознаграждения Совета директоров
G7	Система оценки и вознаграждения исполнительных органов
<b>СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ</b>	
G8	Наличие опубликованной долгосрочной стратегии
G9	Наличие ESG-стратегии/политики в области устойчивого развития
G10	Реализация ESG-стратегии
<b>ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ (СТЕЙКХОЛДЕРАМИ)</b>	
G11	Использование системы стейкхолдер-менеджмента
G12	Связи с заинтересованными сторонами/Уровни взаимодействия
<b>УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ И ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ</b>	
G13	Наличие и эффективность системы управления рисками
<b>РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ</b>	
G14	Нефинансовая информация: соответствие содержания раскрываемой информации национальным и международным требованиям и лучшим практикам
G15	Нефинансовая информация: своевременность раскрытия и доступность информации
G16	Нефинансовая информация: внешние заверения
<b>УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ</b>	
G17	Интеграция повестки ESG через Совет директоров
G18	Наличие ключевых показателей эффективности (KPI), связанных с устойчивым развитием

**СЕРГЕЙ ГРИШУНИН (К.Э.Н).**  
**ЗУХРА ГАНИШЕВА**  
**ЯСМИН САЛЕМ**  
**ЕКАТЕРИНА САМАРИНА**  
**ИЛЬЯ ПОБЕДИМСКИЙ**

**КОНТАКТЫ ДЛЯ СМИ**  
pr@ra-national.ru

**СОТРУДНИЧЕСТВО**  
commercial@ra-national.ru  
info@ra-national.ru

**ПРИ УЧАСТИИ**

**ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА**



115191, г. Москва, Гамсоновский пер., д.2, стр.7  
тел./факс: +7 (495) 122-22-55  
www.ra-national.ru

Ограничение ответственности Агентства

© 2024

Настоящий аналитический обзор создан Обществом с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство» (ООО «НРА»), является его интеллектуальной собственностью, и все права на него охраняются действующим законодательством РФ. Вся содержащаяся в нем информация, включая результаты расчетов, выводы, методы анализа и др., предназначена исключительно для ознакомления; их распространение любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НРА» и подробной ссылки на источник не допускается. Любые факты неправомерного использования интеллектуальной собственности ООО «НРА» могут стать основанием для судебного преследования. Единственным законным источником публикации документа является официальный сайт ООО «НРА» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: www.ra-national.ru

ООО «НРА» и любые его работники не несут ответственности за любые последствия, которые наступили у лиц, ознакомившихся с настоящим аналитическим обзором, в результате их самостоятельных действий в связи с полученной из него информацией, в том числе за любые убытки или ущерб иного характера, прямо или косвенно связанные с такими действиями. Вся содержащаяся в аналитическом обзоре информация представляет собой выражение независимого мнения ООО «НРА» на дату его подготовки на основе сведений и данных, полученных из источников, которые ООО «НРА» считает надежными. Любые сделанные в нем предположения, выводы и заключения не имели целью и не являются предоставлением рекомендаций по принятию инвестиционных решений и проведению операций на финансовых рынках или консультацией по вопросам ведения финансово-хозяйственной деятельности. ООО «НРА» не несет ответственности за точность и достоверность сведений и данных, полученных из использованных источников, и не имеет обязанности по их верификации, а также по регулярному обновлению информации, содержащейся в настоящем аналитическом обзоре.