

Протокол № 72
Заседания Методологического комитета
Общество с ограниченной ответственностью
«Национальное Рейтинговое Агентство»
г. Москва 07.02.2024 г.

Место проведения заседания: 115191, г. Москва, Гамсоновский пер., д.2, стр. 7

Дата и время проведения заседания: 07.02.2023 г. 15 ч. 00 мин.

Форма проведения заседания: очная, с использованием конференцсвязи

Присутствовали на заседании:

Члены Методологического комитета: Васильева А. Ф., Беленков А. С., Фетисова А. Д.

Приглашённые участники: Калиновский В.Е., Бородулин К.Е., Богомолова Н.С.

Конфликта интересов у участников Методологического комитета выявлено не было.

Кворум 100%.

Председатель заседания Методологического комитета: Васильева А.Ф.

Повестка дня

Вопрос: Утверждение Методологии присвоения кредитных рейтингов кредитным организациям по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации (версия 1.5, далее – Методология)

Основные изменения в Методологии:

1. Таблица №13 «Бальная оценка модификатора» в рамках пункта 7.56. раздела МБ5 «ТОП-1 и ТОП-10 крупнейших привлечений (кредиторов)» изложена в следующей редакции:

		ТОП-10 кредиторов или источников привлечения		
		≤ 25%	> 25 – ≤ 40%	> 40%
ТОП-1 кредитор или источник привлечения	≤ 7%	+1 балл	+0,5 баллов	0 баллов
	> 7 – ≤ 15%	+0,5 баллов	0 баллов	-1 балл
	> 15%	0 баллов	-1 балл	-2 балла

2. Таблица 24.2 «Бальная оценка модификатора» в разделе «МБ11: Доля кредитования связанных сторон» пункта 7.113 изложена в следующей редакции:

Баллы	-1	0	+1
Доля кредитования связанных сторон	$\geq 10\%$	[1%; 10%)	< 1%

3. В пункт 7.116. изложен в следующей редакции: «Модификатор определяется на основании анализа отчетности по стандарту МСФО или РСБУ».

4. Таблица 25 «Бальная оценка модификатор» в рамках п. 7.118. раздела «МБ12: ТОП-1 и ТОП-10 крупнейших заемщиков КО» изложена в следующей редакции:

		ТОП-10 заемщиков		
		$\leq 20\%$	$> 20 - \leq 35\%$	$> 35\%$
ТОП-1 заемщик	$\leq 7\%$	+1 балл	+0,5 баллов	0 баллов
	$> 7 - \leq 15\%$	+0,5 баллов	0 баллов	-1 балл
	$> 15\%$	0 баллов	-1 балл	-2 балла

3. Исключен пункт 7. 120. В виду его нерелевантности: «В случае если отношение величины выданных кредитов ТОП-10 крупнейших заемщиков к собственному капиталу КО составляет менее 30%, Агентство имеет право присвоить модификатору «ТОП-1 и ТОП-10 крупнейших заемщиков КО» оценку на уровне не ниже 0 баллов.»

4. Пункт 7.128. раздела «МБ14: Оценка уровня рыночного риска» дополнен абзацем следующего содержания: «При анализе рыночного риска Агентство также принимает во внимание величину процентного риска. Одним из индикаторов при оценке процентного риска служит доля кредитов, чувствительных к изменению процентных ставок в кредитном портфеле КО (например, кредитов с привязкой к ключевой ставке Банка России). Если доля таких кредитных продуктов для рассматриваемой КО составляет менее 30%, Агентство имеет право присвоить модификатору значение на уровне -0,5 балла.»

5. Пункт 7.135. Раздела МБ16 «Оценка блока «Качество активов» в случае если кредитный портфель составляет менее 20% всех активов КО» изложен в следующей редакции:

«В случае если кредитный портфель составляет менее 20% всех активов КО более 2 кварталов подряд, то оценка блока «Качество активов» производится с применением только модификаторов МБ9, МБ13, МБ14, МБ15, а в качестве объектов оценки выступают:

- ✓ Активы МБК (оценивается кредитное качество контрагентов, где размещены средства КО);
- ✓ Счета НОСТРО (аналогично активам МБК);
- ✓ Портфель ценных бумаг (оценивается кредитное качество выпуска долгового инструментов или самого эмитента, с учетом убывания приоритета);
- ✓ Прочие активы (оценивается кредитное качество актива).»

6. Пункт 7.151. изложен в следующей редакции:

В результате изучения внутренних документов КО по управлению рисками, а также информации, полученной в ходе взаимодействия рейтинговых аналитиков с менеджментом рейтингуемого лица во время рейтинговых интервью, Агентством может быть принято решение о применении модификатора «Качество управления рисками».

Базой для оценки является сравнительный анализ качества управления рисками в различных кредитных организациях, который позволяет выявить отличия в подходах, примеры эффективных систем и, напротив, примеры реализации событий с повышенным уровнем риска.

Данный модификатор применяется, если система управления рисками отличается (в лучшую или худшую сторону) от «удовлетворительной». Под «удовлетворительной» системой управления рисками подразумевается стратегия риск-менеджмента, соответствующая профилю и масштабам деятельности КО, в т. ч.:

- ✓ Риск-аппетит на уровне КО определяется Советом директоров;
- ✓ Соответствие национальным регуляторным требованиям (например, в рамках процедур оценки ВПОДК);
- ✓ Наличие количественной оценки риск-аппетита КО по бизнес-линиям;
- ✓ Наличие профильного комитета по управлению рисками;
- ✓ Регулярная актуализация политик по управлению рисками;
- ✓ Наличие в штате сотрудников, имеющих релевантный и достаточный опыт работы в области риск-менеджмента и др.
- ✓ Оценка модификатору присваивается в соответствии с нижеследующей таблицей:

Таблица 32.4. Модификаторы фактора

Описание модификатора	Балл
<p>Высокая оценка системы управления рисками. Под высокой оценкой понимается одновременное соответствие 3-м и более критериям, перечисленным ниже:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Применение продвинутых подходов к управлению рисками (например, внедрение системы внутренних рейтингов); ✓ Наличие эффективной и независимой системы риск-менеджмента; ✓ Ежеквартальное проведение стресс-тестирования различных видов рисков; ✓ Автоматизация процессов управления рисками; ✓ Отсутствие необходимости применения регуляторных «по послаблений» Банка России, обусловленное высоким уровнем качества системы управления рисками. 	+1,5

- ✓ Соответствие различным наднациональным и международным регуляторным требованиям в целях внедрения в ежедневные операционные процессы лучших мировых практик риск-менеджмента.

Низкая оценка управления рисками. Под низкой оценкой понимается соответствие хотя бы одному критерию, перечисленному ниже:

- Фрагментарный характер управления рисками (оценка и управление только отдельными видами рисков), что, по мнению Агентства, может оказать негативное влияние на финансовые и операционные показатели КО; -2,0
- Низкое качество андеррайтинга и последующего мониторинга заемщиков/контрагентов;
- Формальное соблюдение регуляторных требований (без последующего учета в ежедневной операционной деятельности);
- Факты неоднократного доформирования резервов либо переоценки активов, на основании предписаний со стороны Банка России;
- Ограниченное влияние службы управления рисками на принятие решений.

Наличие информации о реализации существенных (10% от капитала) или ключевых операционных рисков -2,0

Объем расчетных операций (обороты по счетам клиентов существенно выше среднерыночных), если это не специализированная КО -3,0

Частая смена руководства банка более 3 за год, задержка процесса согласования Председателя Правления (является И.О. более 2 месяцев) -3,0

Существенный объем операций, не имеющих экономического смысла -2,5

Соответствие целям и принципам устойчивого развития ESG: До +2,5

- ✓ Наличие отчета об устойчивом развитии и раскрытие информации на официальном сайте КО +0,5
- ✓ Наличие отдельной стратегии устойчивого развития или раздела интеграции принципов ESG в стратегию развития с количественными целевыми показателями достижения заявленных целей +1,0
- ✓ Наличие подразделения, комитета по устойчивому развитию или члена Совета директоров, ответственного за развития направления ESG и наделенного соответствующими полномочиями. +1,0

7. Таблица 34 раздела «Б4: Оценка структуры собственности» изложена в следующей редакции:

Описание	Балл
----------	------

Структура собственности простая и прозрачная. Агентство обладает полной информацией из открытых источников об истории бизнеса и текущем финансовом состоянии ключевых активов конечных бенефициаров КО.

ИЛИ

10,0

Конечными бенефициарами КО являются органы власти или институты развития с кредитным рейтингом или условным рейтинговым классом на уровне A-lrui или выше

Структура собственности несколько усложнена (не более 2-х уровней технических компаний). Бенефициарные владельцы известны Агентству. Однако Агентство не в полной мере владеет информацией об истории бизнеса и текущем финансовом состоянии ключевых активов конечных бенефициаров КО.

7,5

Структура собственности усложнена и может характеризоваться большим количеством промежуточных собственников, перекрёстным владением долями среди промежуточных акционеров и/ или значительной долей владения бенефициарами из недостаточно прозрачных иностранных юрисдикций (например, офшоров) и/или государств, имеющих законодательные ограничения в работе с российскими контрагентами). Агентство не в полной мере владеет информацией об истории бизнеса и текущем финансовом состоянии ключевых активов конечных бенефициаров КО.

5,0

Структура собственности является достаточно сложной. Значительная доля конечных бенефициаров (более 50%) обладает признаками номинального владения, что, по мнению Агентства, может скрывать репутационные, деловые, регуляторные и (или) финансовые риски реальных владельцев. Агентство ограничено владеет информацией об истории бизнеса и текущем финансовом состоянии ключевых активов конечных бенефициаров КО.

2,5

Структура собственности является крайне запутанной. Доля собственников с признаками номинального владения превышает 85%. По мнению Агентства, структура собственности может скрывать репутационные, деловые, регуляторные и (или) финансовые риски реальных владельцев. Агентство не владеет информацией об истории бизнеса и текущем финансовом состоянии ключевых активов конечных бенефициаров КО.

0,0

8. Редакторские правки по тексту.

Решение комитета:

Утвердить новую версию Методологии присвоения кредитных рейтингов кредитным организациям по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации (версия 1.5); версию 1.4 считать утратившей силу.

Изменения, внесенные в Методологию, не являются существенными и не могут повлиять на рейтинги, присвоенные в соответствии с данной Методологией ранее. Методология вступает в силу с 10.02.2024.

Итоги голосования: «ЗА» – 3 голоса; «ПРОТИВ» – 0 голосов; «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» – 0 голосов.
Решение принято единогласно.

Васильева Альфия Фаритовна



Директор Методологической службы

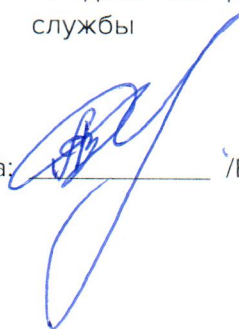
Беленков Андрей Сергеевич

Ведущий методолог Младший методолог
службы

Фетисова Анастасия Дмитриевна

Младший методолог Методологической
службы

Председатель Методологического комитета:



/Васильева Альфия Фаритовна/

Присутствующие:

Калиновский Вадим Евгеньевич

Руководитель Службы внутреннего
контроля

Бородулин Константин Евгеньевич

Директор банковских рейтингов
рейтинговой службы

Богомолова Наталия Сергеевна

Младший директор банковский рейтингов
рейтинговой службы