

Представленный ESG-рэнкинг продолжает серию публикаций ESG-рэнкингов, начатую в 2021 году и является обновленной версией ESG-рэнкинга промышленных компаний, опубликованного в сентябре 2022 года.

Список участников рэнкинга расширен до 90 компаний, актуализированы данные по компаниям, опубликовавшим нефинансовые отчеты за 2021 год и раскрывшим дополнительную информацию после июля 2022 года.

## РЕЗЮМЕ

- ✓ Практически все промышленные компании **сохранили практику публикации нефинансовой отчетности** в 2022 году, что позволяет заинтересованным сторонам получать достаточно полную информацию о перспективах устойчивого развития компаний даже в условиях санкционных ограничений.
- ✓ Внимание к отдельным факторам: **экологическим [E]**, **социальным [S]** и **корпоративного управления [G]** различается как по выборке в целом, так и по отдельным отраслям. Компании продолжают уделять наибольшее внимание **фактору корпоративного управления**, что связано с высокими требованиями бирж и инвесторов. Экологические аспекты по-прежнему **являются наиболее сложными и наименее массовыми практиками**.
- ✓ Более активно ESG-практики **внедряют компании электроэнергетического сектора, нефтегазовые, металлургические, добывающие и транспортные компании**. Наибольшее количество компаний в группе с продвинутым уровнем интеграции ESG-практик приходится на компании металлургического сектора (**5 компаний из 15**).
- ✓ Реальные результаты снижения собственного воздействия на окружающую среду в виде сокращения удельных показателей выбросов загрязняющих веществ, парниковых газов, водо- и энергопотребления показывают **только 21–25% участников рэнкинга**. В свою очередь стратегии, политики и иные документы в области охраны окружающей среды имеются **почти у всех компаний**.
- ✓ Компаниям достаточно поддерживать на прежнем уровне **благотворительную деятельность, инвестиции в регионы присутствия и программы повышения квалификации**. Это наиболее распространенные социальные практики, которых придерживаются практически все участники рэнкинга.
- ✓ Перспективными направлениями развития социальной работы являются **принятие и следование концепции нулевого травматизма, разработка программ трудоустройства и адаптации лиц с ограниченными возможностями и предоставление равных возможностей для карьерного роста женщин**. Социальный пакет может быть дополнен **программами корпоративного пенсионного страхования, жилищного обеспечения и компенсации затрат на дошкольное образование**.
- ✓ Основными направлениями совершенствования корпоративного менеджмента являются **повышение качества управления в области устойчивого развития и сотрудничество со стейкхолдерами**. Заинтересованные стороны ожидают **раскрытия стратегических целевых ESG показателей и информации о промежуточных результатах их достижения**, а также перехода к двустороннему характеру взаимодействия с различными группами стейкхолдеров.
- ✓ Включение экологических и социальных факторов в ключевые показатели эффективности ответственных сотрудников и зависимость вознаграждения от результатов их выполнения **является свидетельством реального включения компании в повестку устойчивого развития**.
- ✓ Большинство рассматриваемых компаний входят в международные цепочки поставок, что подразумевает выполнение требований в области ESG. Запросы партнеров, инвесторов, бирж из дружественных стран **будут стимулировать экспортеров к дальнейшему внедрению ESG-повестки**. Среди них наиболее требовательны к экологическим воздействиям страны Юго-Восточной Азии, где уже сформированы стратегии декарбонизации, механизмы углеродного регулирования и раскрытия нефинансовой отчетности.

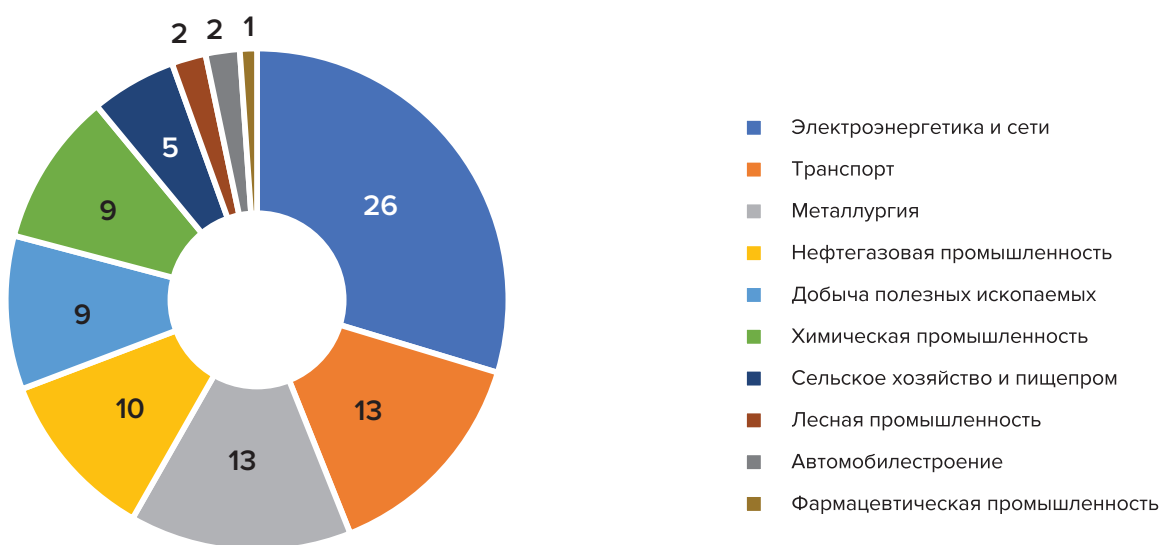
Страны Центральной Азии, Ближнего Востока и Турция также запустили ряд инициатив по разработке таксономий, формированию рынка устойчивых финансов и раскрытию отчетности по международным стандартам, что свидетельствует о **сближении требований к ESG параметрам развитых и развивающихся стран** и сохранении актуальности ESG-повестки.

## МЕТОДОЛОГИЯ И ДАННЫЕ

ESG-рэнкинг составлен на основе методологических подходов НРА по присвоению ESG-рейтингов. Оценку ESG-профиля компаний мы проводили на основе **законодательных и нормативных требований** России в области устойчивого развития с учетом международного опыта, лучших практик и ориентиров устойчивого развития. По сравнению с 1 версией рэнкинга методология не изменилась.

**Количество участников рэнкинга увеличено до 90 компаний.** Распределение компаний в выборке по отраслевой принадлежности представлено на диаграмме.

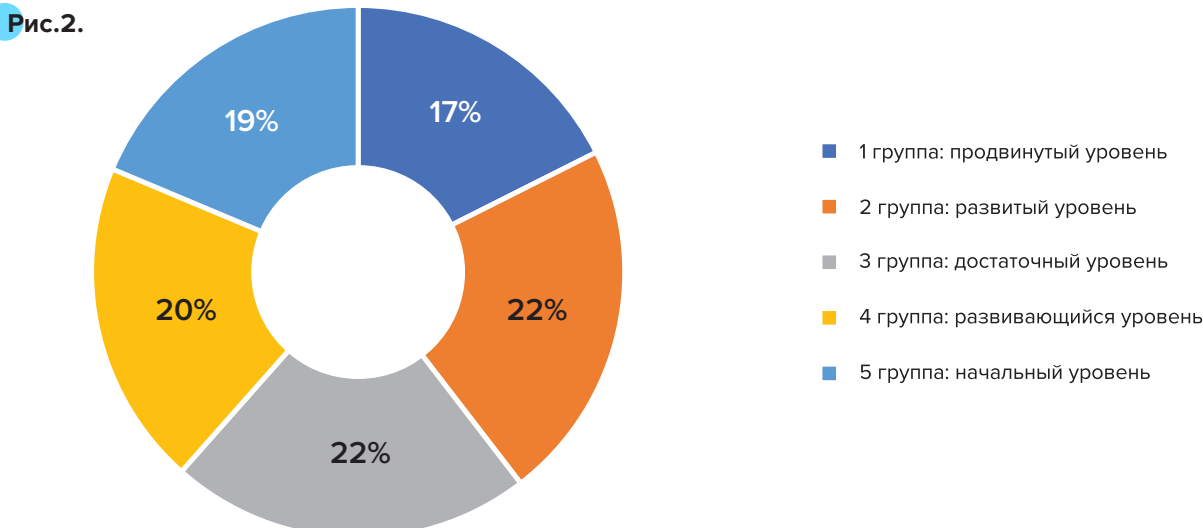
**Рис.1.**  
Распределение участников рэнкинга по отраслям



Источник: расчеты НРА

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С помощью кластерного анализа **компании разделены на 5 уровней** (групп) в зависимости от степени внедрения принципов устойчивого развития в их стратегическую и операционную деятельность (Приложение 2).



Источник: расчеты НРА

Группы рэнкинга не сопоставимы с уровнями рейтинга, т.к. в рэнкинге **компании сравниваются между собой в пределах ограниченной выборки**.

Анализ показывает, что более успешны в процессе интеграции практик устойчивого развития в свою деятельность компании из сфер **металлургии** и **электроэнергетики**.

**Табл.1.**  
**Картина макроэкономического спада в 2022–2024 году**

Отрасль	Группа	Количество компаний
Электроэнергетика и сети	1	4
	2	7
	3	10
	4	3
	5	2
Металлургия	1	5
	2	4
	3	3
Транспорт	5	1
	1	1
	2	1
	3	5
Нефтегазовая промышленность	5	6
	1	3
	2	2
	3	1
	4	3
Добыча полезных ископаемых	5	1
	1	2
	2	1
	3	1
	4	4
Химическая промышленность	5	1
	1	3
Сельское хозяйство и пищевая промышленность	4	5
	4	1
	5	4
Автомобилестроение	2	1
	5	1
Лесная промышленность	4	2
Фармацевтическая промышленность	5	1

## ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

В соответствии с лучшими международными практиками для формирования ESG-рэнкинга используется информация, размещаемая участниками рэнкинга в открытом доступе для неограниченного круга лиц.

Основными источниками данных были **отчеты об устойчивом развитии, интегрированные отчеты и годовые отчеты за 2021 год**. 60% компаний использовали при составлении отчетов 1 или несколько международных стандартов, что дает возможность корректного сопоставления данных. **В основном применяется стандарт GRI.**

У 4 компаний нефинансовой отчетности за 2021 год не было, для них использовалась информация из специализированных разделов официальных сайтов, а также данные из отчетов прошлых лет с поправкой на отсутствие данных за 2021 год. Еще 4 компании не составляют нефинансовую отчетность.

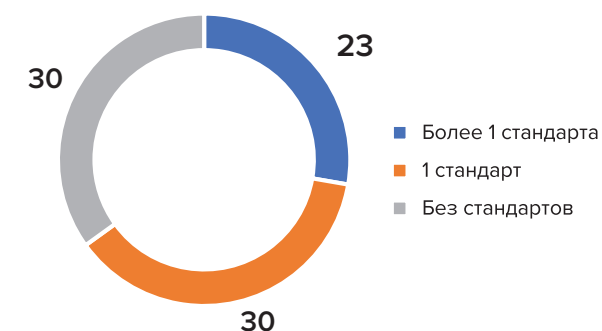
В качестве **дополнительных источников** выступали ежеквартальные отчеты эмитента, финансовая отчетность и примечания к ней, корпоративные документы, находящиеся в открытом доступе, данные с сервера раскрытия информации Интерфакс, СПАРК, а также публикации в средствах массовой информации (СМИ).

**Рис.3.**  
Количество компаний и их основные источники данных



Источник: расчеты НРА

**Рис.4.**  
Количество компаний использующих международные стандарты



Источник: расчеты НРА

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ



Анализ интеграции экологических практик в деятельность компаний показал, **практически все компании** разработали стратегии и политики в области охраны окружающей среды (**91% компаний**), **58 компаний из 90** имеют действующий сертификат системы экологического менеджмента ISO 14001.

Высокая доля участников в выборке из электроэнергетики обусловила **достаточно высокую долю компаний**, разработавших программы по повышению энергоэффективности (**67%**) или ее отдельных элементов (**20%**). **35 компаний** имеют действующий сертификат ISO 50001.



При этом результаты снижения воздействия на окружающую среду показали **менее половины участников рэнкинга**: у **26%** компаний в течение 2019–2021 гг. наблюдается снижение удельных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, у **22%** компаний – снижение удельных выбросов парниковых газов в CO2 эквиваленте. Удельное водопотребление сокращается у **четверти компаний**, удельное энергопотребление – у **19 компаний из 90**.

Восстановление нарушенных земель и экологический мониторинг рекультивированных участков являются **наиболее сложными для реализации** экологическими целями: **только 6%** компаний заявляют о снижении площади таких земель.

Еще одним слабым местом является обращение с отходами: **только у 17%** компаний доля переработанных и утилизированных отходов составляет **более 80%**.

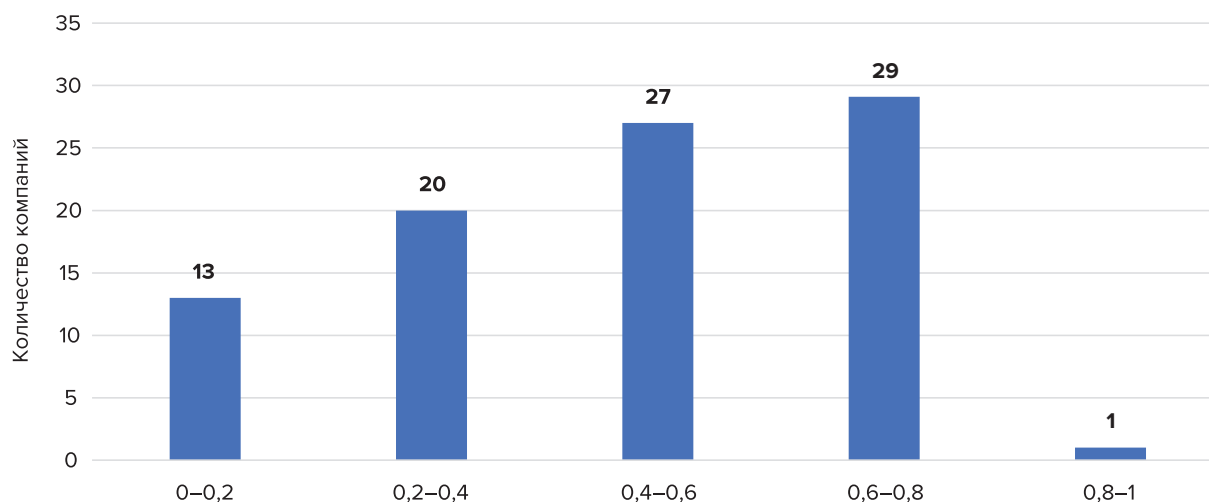
Продолжается работа по формированию **безопасных** с точки зрения экологии **цепочек поставок**. Две трети участников выборки заявили о наличии требований к поставщикам и подрядчикам, но использование лучших практик в виде аудита на соответствие обозначенным требованиям проводится **только в единичных случаях**.

Сохранение биоразнообразия, включая мониторинг видов-индикаторов, научные исследования, а также программы восстановления или реинтродукции видов, входит в зону интересов **только ~39% компаний**, еще **34%** проводят **единичные мероприятия** в этом направлении.

Несмотря на заявления об актуальности климатической повестки на уровне государства, **только половина предприятий** рассматривают климатические риски в качестве актуальных для своего бизнеса, и **немногим более трети разработали программу** адаптации к изменению климата или намерены это сделать.

Средний балл по блоку Е составил 0,46. Только 1 компания – ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» – показала продвинутый уровень интеграции экологических практик.

**Рис.5.**  
**Распределение компаний по блоку Е**



Источник: расчеты НРА

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ



Интеграция социальных практик в деятельность компаний промышленного сектора **находится на достаточном уровне**.

Практически все компании ведут благотворительную деятельность и участвуют в социальной жизни регионов присутствия. **Только 4 участника** рэнкинга не раскрыли такую информацию.

**97% компаний** предлагают программы обучения и повышения квалификации.

Сильными сторонами предприятий промышленного сектора являются **работа в рамках коллективных договоров** (71% исследованных компаний), а также **наличие социального пакета**. В стандартный социальный пакет входят **материальная поддержка** (91%), **ДМС** или **собственные медицинские пункты** (92%). **Корпоративные пенсионные программы** предлагают 62% компаний, **программы жилищного обеспечения** – 56%, **корпоративные детские сады** имеются только в 20% компаний.

Несмотря на то, что у большинства предприятий средняя заработная плата превышает средний уровень по региону (**49%**) или соответствует ему (**26%**), текучесть кадров у **44% компаний** показала тенденцию к росту (или такие данные не были раскрыты), еще у **44%** – разнонаправленную динамику. Рост текучести кадров объясняется в том числе возобновлением миграции сотрудников из-за отложенного эффекта 2020 года, когда деловая активность была ограничена из-за распространения новой коронавирусной инфекции.

**84% участников** рэнкинга публично заявляют о **соблюдении прав человека и корпоративной этики**, при этом четверть из них не применяет подобные требования к контрагентам. Лучшие практики в части наличия каналов связи, по которым можно заявить о нарушении прав человека, коррупции, нарушениях трудового кодекса, кодекса корпоративной этики, конфликте интересов, применяют **более 90% компаний**, но у 18 из 82 данные каналы не являются анонимными.



Слабыми местами социального блока большинства организаций являются **инклюзивность и охрана труда**. Взаимодействие с лицами с ограниченными возможностями производится в основном в части **оказания материальной помощи**, в то время как востребованными являются именно **программы трудоустройства и адаптации**. Только **15 компаний** имеют такие программы, еще **27** принимают указанных граждан на работу **в рамках государственных квот**.

**Промышленные и добывающие** компании характеризуются более сложными по сравнению с компаниями других секторов условиями ведения деятельности, поэтому одним из ключевых аспектов социальной ответственности бизнеса является **охрана труда**. Охрана труда декларируется в качестве приоритетного направления социального блока большинством компаний, часть из них заявили о следовании концепции нулевого травматизма, но **только у 34% компаний** коэффициент смертельного травматизма в течение последних 3 лет снизился, еще **у 22%** – сохранился на прежнем уровне или показал разнонаправленную динамику. Удельный показатель тяжелого травматизма демонстрирует стабильную отрицательную динамику только **у 21%** компаний, LTIFR – **у 19%** компаний.

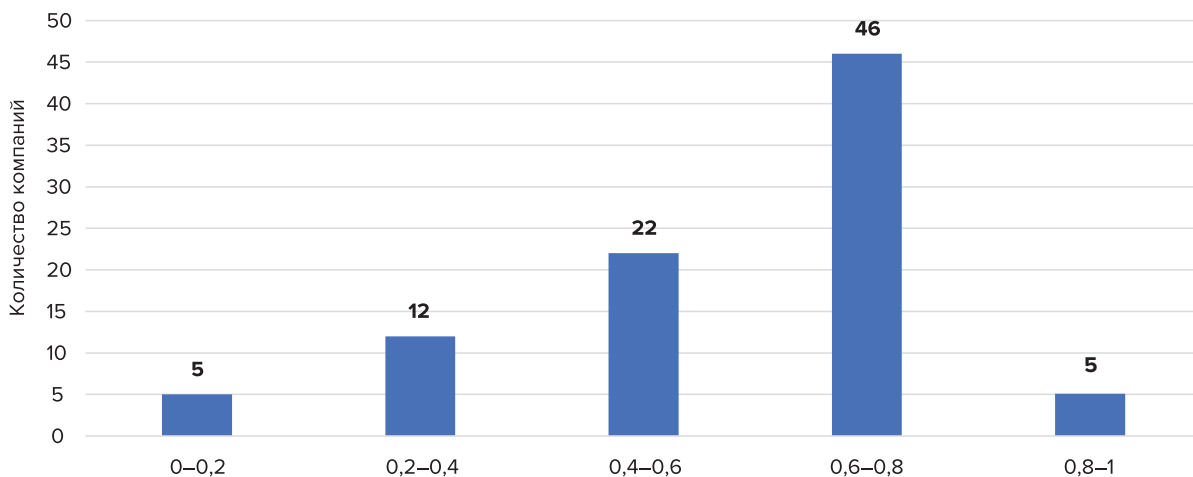
При этом **15 компаний не раскрывают информацию** о несчастных случаях на производстве.

Информация о структуре персонала по полу и возрасту **раскрывается у 80% компаний**. При работе с сотрудниками разных возрастов компании **отдают приоритет привлечению молодых специалистов**, а несовершеннолетние сотрудники, работающие пенсионеры и люди предпенсионного возраста **часто остаются за пределами интересов** HR-служб предприятий.

Несмотря на то, что большинство компаний заявляет об отсутствии дискриминации по полу, **только у 16%** из них **количество женщин** на руководящих постах **превышает 30%**, еще **у 46% компаний** составляет **от 10% до 30%**. Это связано с факторами «стеклянного потолка» и «стеклянных стен», особенно характерных для промышленного и добывающего секторов с **традиционно низкой долей** женского труда.

Средний балл по блоку S составил 0,58. Компаниями-лидерами по приверженности лучшим практикам в блоке S стали ПАО «Энел Россия», ПАО «Юнипро» и АО «Пигмент».

**Рис.6.**  
**Распределение компаний по баллам блока S**



Источник: расчеты НРА

## ПРАКТИКИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ



Анализ следования практикам корпоративного управления показал, что **большинство участников рэнкинга** внедрили основополагающие рекомендации Кодекса корпоративного управления и **раскрывают эти факты публично**.

Только **4 компании** скрыли информацию о владельцах и группах, в состав которых они входят.

Поскольку в выборке представлены в основном акционерные общества, **большинство компаний** имеют налаженные механизмы **взаимодействия с акционерами**, раскрывают **порядок распределения дивидендов**, в **78% компаний** работает корпоративный секретарь.

Комплексные стратегические цели раскрывают **около половины компаний**, еще **треть** обозначают отдельные направления развития. Большинство компаний упоминает об интеграции в стратегию ESG-факторов: у **50 компаний** такие планы освещены подробно, в том числе с установлением количественных целевых показателей, у **25 – частично**.

Продолжают формироваться **механизмы взаимодействия с заинтересованными сторонами**. Идентификацию групп стейкхолдеров, оценку уровня влияния с дифференцированным подходом к каждой группе проводят **около 60% компаний**. Агентство отмечает переход от одностороннего характера взаимодействия с заинтересованными сторонами, предусматривающего в основном информирование стейкхолдеров, к двустороннему, когда их мнение учитывается при формировании матрицы существенных тем и других аспектах развития предприятия.

Санкционные воздействия привели к **изменению и/или закрытию информации** о составе коллегиальных органов управления части компаний. **Только 39** компаний обеспечили независимость и гендерное разнообразие советов директоров. При этом у **73%** участников рэнкинга сформированы ключевые комитеты при советах директоров.

! Агентство отмечает, что большинство компаний продолжают составлять и раскрывать нефинансовую отчетность. 4 компании в выборке – ПАО «Транснефть», ПАО «Трубная Металлургическая Компания», ПАО «Акрон», ПАО «Группа Черкизово» – не раскрывают публично или по запросу отчеты за 2021 год, при этом отчеты за 2020 год и более ранние находятся в открытом доступе. Недоступность количественных данных за 2021 год привела к ухудшению позиций этих компаний в рэнкинге.



Слабым местом управления в области устойчивого развития остается **верификация нефинансовой отчетности**, хотя такие практики более широко распространились по сравнению с прошлым годом. **Отчеты 13 компаний** получили и профессиональное, и общественное заверение, **20 компаний** – заверение только **1 организации**.

В отличие от нефинансовой отчетности, финансовую информацию **раскрывают 90% компаний**, в том числе **76 компаний из 90** в соответствии с МСФО.

Управление устойчивым развитием находится в стадии становления: **20 компаний из 90** не имеют сотрудников, ответственных за интеграцию ESG повестки, и **только треть** компаний сформировала отдельное подразделение по устойчивому развитию. Лишь у **четверти компаний** выделяются отдельные ESG-риски, при том что почти все компании заявляют о наличии системы управления рисками, в том числе **две трети компаний** – в рамках специально созданного подразделения на основании разработанных методологий и процедур риск-менеджмента.

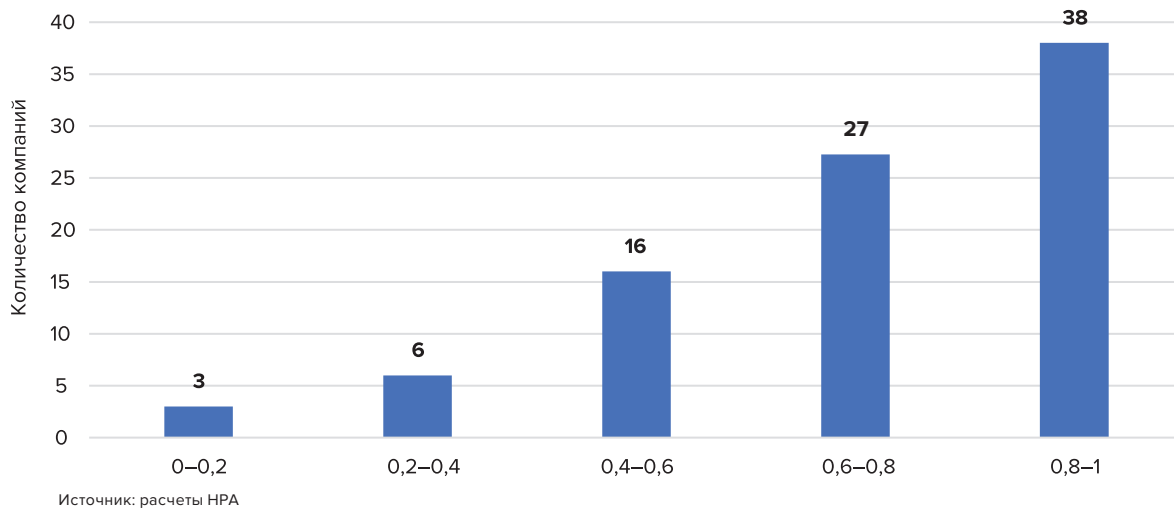
При этом у **71% компаний** повестка устойчивого развития находится в зоне внимания совета директоров: в **половине** из них назначен ответственный член СД, в **половине** ответственность за отдельные аспекты устойчивого развития отвечают разные члены СД, каждый в своей области.

Слабым местом управления рисками устойчивого развития является **назначение ключевых показателей эффективности (КПЭ)** по выполнению целевых показателей стратегии устойчивого развития и внедрения ESG-принципов в деятельность компании, а также привязка вознаграждения топ-менеджмента и совета директоров к выполнению этих КПЭ. Только **25 компаний** заявили о том, что такие КПЭ установлены и используются при определении вознаграждения.

Средний балл по блоку G составил 0,7. Лидерами внедрения ESG-практик в корпоративное управление стали ПАО «Газпром», ПАО «Энел Россия» и Международная компания ПАО «ЭН+ ГРУП».

**Рис.7.**

**Распределение компаний по баллам блока G**



**Основными задачами ESG-трансформации бизнеса в ближайшие годы должны стать комплексное развитие ESG-практик, в том числе снижение собственного воздействия на окружающую среду через: сокращение выбросов, переход на экономику замкнутого цикла, ликвидацию накопленного ущерба окружающей среде. В части социального воздействия ожидания заинтересованных сторон относятся к повышению инклюзивности бизнеса и отсутствию дискриминации, улучшению условий труда и предотвращению ущерба жизни и здоровью, в части корпоративного управления – к прозрачности и верификации раскрываемой информации и улучшению взаимодействия со всеми группами стейкхолдеров.**



Компания	Балл	Группа
ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»	0,874	1
ПАО "Энел Россия"	0,858	1
ПАО "Газпром"	0,814	1
ПАО "Нефтегазовая компания "Лукойл"	0,791	1
ПАО "Нефтяная компания "Роснефть"	0,790	1
Международная компания ПАО "ЭН+ ГРУП"	0,787	1
ЕВРАЗ / ООО "ЕвразХолдинг Финанс"	0,779	1
ПАО "Полюс"	0,775	1
ПАО "СИБУР Холдинг"	0,773	1
ПАО "Высочайший" (GV Gold)	0,772	1
ПАО "Интер РАО ЕЭС"	0,771	1
ПАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель"	0,770	1
ПАО "Северсталь"	0,756	1
АО "Сетевая компания"	0,753	1
Полиметалл Интернэшнл плс (Polymetal International plc)	0,750	1
ОАО "Российские железные дороги"	0,744	2
ПАО "ФосАгро"	0,743	2
АО "Атомный энергопромышленный комплекс"	0,740	2
ПАО "КАМАЗ"	0,740	2
ПАО "Юнипро"	0,728	2
Международная компания ПАО "Объединённая Компания "РУСАЛ"	0,725	2
ПАО "НОВАТЭК"	0,722	2
ПАО "Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии"	0,720	2
ПАО "Уралкалий"	0,718	2
ПАО "Современный коммерческий флот"	0,717	2
ПАО "Татнефть" имени В.Д. Шашина	0,716	2
ПАО "Магнитогорский металлургический комбинат"	0,716	2
ПАО "Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро"	0,715	2
ПАО "Россети Северо-Запад"	0,711	2
АК "АЛРОСА" (ПАО)	0,710	2
ПАО "Россети Центр и Приволжье"	0,704	2
ПАО "Т ПЛЮС"	0,696	2
АО "Пигмент"	0,686	2
ГК "Росатом"	0,681	2
АО "Объединенная металлургическая компания"	0,679	2
АО "Холдинговая компания "МЕТАЛЛОИНВЕСТ"	0,668	2

Компания	Балл	Группа
ПАО "Мечел"	0,663	3
ПАО "Россети Центр"	0,653	3
ПАО "Центр по перевозке грузов в контейнерах "ТрансКонтейнер"	0,648	3
ПАО "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы"	0,648	3
ООО "Сахалинская энергия"	0,647	3
ПАО энергетики и электрификации "Мосэнерго"	0,646	3
ПАО "Трубная Металлургическая Компания"	0,646	3
ПАО "Российские сети"	0,642	3
ПАО "Аэрофлот – российские авиалинии"	0,641	3
ПАО "Территориальная генерирующая компания №1"	0,632	3
ПАО "Россети Московский регион"	0,621	3
ПАО "Дальневосточное морское пароходство"	0,605	3
ПАО "Россети Сибирь"	0,599	3
ОАО "Красцветмет"	0,592	3
АО "СУЭК"	0,592	3
АО "Федеральная пассажирская компания"	0,591	3
ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала"	0,583	3
ПАО "Транснефть"	0,583	3
Globaltrans Investment PLC (Глобалтранс Инвестмент ПЛС) (эмитент депозитарных расписок – Citibank N.A. (NYC))	0,581	3
ПАО "Россети Ленэнерго"	0,574	3
ПАО "Селигдар"	0,560	4
ПАО Группа компаний "Сегежа"	0,554	4
АО "ИНК-Капитал"	0,553	4
ПАО "Сургутнефтегаз"	0,541	4
ПАО "Акрон"	0,539	4
ПАО "Метафракс кемикал"	0,539	4
АО "ОХК «УРАЛХИМ»"	0,530	4
ПАО "Московская объединенная энергетическая компания"	0,530	4
СВЕЗА	0,525	4
ПАО "Якутская топливно-энергетическая компания"	0,514	4
АО "БЭСК"	0,513	4
ПАО "Русская Аквакультура"	0,500	4
ООО "Амур Золото"	0,450	4
АО "Минерально-химическая компания "ЕвроХим"	0,449	4
ООО "Удоканская медь"	0,443	4
ПАО "Россети Волга"	0,443	4
ПАО "Распадская"	0,441	4
АО "Башкирская содовая компания"	0,409	4

Компания	Балл	Группа
ПАО "Территориальная генерирующая компания № 14"	0,387	5
АО "Мосгаз"	0,380	5
ПАО "Группа Черкизово"	0,364	5
АО "СГ-транс"	0,359	5
АО "Новая перевозочная компания"	0,314	5
ПАО "Ашинский металлургический завод"	0,309	5
ООО "АПХ «Мираторг»"	0,300	5
ПАЛ "АЛМАР – АЛМАЗЫ АРКТИКИ"	0,293	5
ООО "Транспортная концессионная компания"	0,266	5
АО Холдинговая компания "Новотранс"	0,261	5
АО "Первый контейнерный терминал"	0,252	5
АО "Р-ФАРМ"	0,232	5
ООО "Продимекс"	0,200	5
ПАО "СОЛЛЕРС Авто"	0,196	5
Государственная компания "Российские автомобильные дороги"	0,192	5
НМЖК, АО ТД	0,184	5
ООО "Буровая компания "Евразия"	0,150	5

## МЕТОДОЛОГИЯ ESG-РЭНКИНГА КОМПАНИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА

Для расчета ESG-рэнкинга был сформирован набор из 80 показателей:

24 – в блоке «E», 23 – в блоке «S» и 33 – в блоке «G».

Для компаний сектора нефинансовых услуг также был сформирован набор из 68 показателей:

17 – в блоке «E», 18 – в блоке «S» и 33 – в блоке «G».

Данное количество показателей сформировано исходя из возможности их оценки на основе информации из открытых источников, предполагающими достоверность нефинансовой информации и возможность ее правильной интерпретации.

Список показателей представлен в Методологии присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность компании экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления).<sup>1</sup>

В 2022 году список показателей был изменен:

- В блоке E участие в добровольных инициативах в области устойчивого развития (экспертных советах, рабочих группах и т.п.) и применение принципов международных или национальных инициатив, добровольных стандартов или сертификаций ведения деятельности теперь оценивается отдельно
- В блоке E показатель «Аварии и инциденты» оценивается только по баллам 0/0,5/1, без применения отрицательных корректировок
- В блоке E исключен показатель «Зеленый офис»
- В блоке S добавлен показатель «Возрастной баланс»
- В блоке G исключен показатель «Информационная политика», а оценка нефинансовой и финансовой отчетности производится в отдельных показателях
- В блок G добавлен показатель, оценивающий наличие ключевых показателей эффективности по выполнению целевых показателей стратегии устойчивого развития и внедрения ESG-принципов в деятельности компании.

Для расчета итогового балла использовались только релевантные показатели.

**Итоговый балл рассчитывался как среднее арифметическое** баллов по каждому из блоков E, S и G.

$$ESG = \frac{1}{3} * \left( \frac{1}{K} * \sum_{i=1}^K E_i + \frac{1}{L} * \sum_{i=1}^L S_i + \frac{1}{M} * \sum_{i=1}^M G_i \right)$$

где

ESG – итоговый балл,

E\_i (i=1,...,K) – набор K релевантных переменных блока E,

S\_i (i=1,...,L) – набор L релевантных переменных блока S,

G\_i (i=1,...,M) – набор M релевантных переменных блока G.

<sup>1</sup> [https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analytic\\_article/Methology\\_ESGratings\\_corp.pdf](https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analytic_article/Methology_ESGratings_corp.pdf)

### **ТАТЬЯНА НИКИТИНА**

Старший директор рейтингов финансовых компаний

E-mail: [nikitina@ra-national.ru](mailto:nikitina@ra-national.ru)

### Контакты для СМИ и клиентов

#### **ВАЛЕРИЙ ВОЛЫНЧИКОВ**

Директор по связям с общественностью

Тел. +7 (495) 122-22-55 (107)

E-mail: [volynchikov@ra-national.ru](mailto:volynchikov@ra-national.ru)

#### **ТАТЬЯНА ГРИГОРЬЕВА**

Управляющий директор

Тел. +7 (495) 122-22-55 (101)

Моб. +7 (903) 589-04-27

E-mail: [grigoryeva@ra-national.ru](mailto:grigoryeva@ra-national.ru)



115191, г. Москва, Гамсоновский пер., д.2, стр.7

тел./факс: +7 (495) 122-22-55

[www.ra-national.ru](http://www.ra-national.ru)

Ограничение ответственности Агентства

© 2023

Настоящий аналитический обзор создан Обществом с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство» (ООО «НРА»), является его интеллектуальной собственностью, и все права на него охраняются действующим законодательством РФ. Вся содержащаяся в нем информация, включая результаты расчетов, выводы, методы анализа и др., предназначена исключительно для ознакомления; их распространение любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НРА» и подробной ссылки на источник не допускается. Любые факты неправомерного использования интеллектуальной собственности ООО «НРА» могут стать основанием для судебного преследования. Единственным законным источником публикации документа является официальный сайт ООО «НРА» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: [www.ra-national.ru](http://www.ra-national.ru)

ООО «НРА» и любые его работники не несут ответственности за любые последствия, которые наступили у лиц, ознакомившихся с настоящим аналитическим обзором, в результате их самостоятельных действий в связи с полученной из него информацией, в том числе за любые убытки или ущерб иного характера, прямо или косвенно связанные с такими действиями. Вся содержащаяся в аналитическом обзоре информация представляет собой выражение независимого мнения ООО «НРА» на дату его подготовки на основе сведений и данных, полученных из источников, которые ООО «НРА» считает надежными. Любые сделанные в нем предположения, выводы и заключения не имели целью и не являются предоставлением рекомендаций по принятию инвестиционных решений и проведению операций на финансовых рынках или консультацией по вопросам ведения финансово-хозяйственной деятельности. ООО «НРА» не несет ответственности за точность и достоверность сведений и данных, полученных из использованных источников, и не имеет обязанности по их верификации, а также по регулярному обновлению информации, содержащейся в настоящем аналитическом обзоре.